



MESTNA OBČINA KOPER  
COMUNE CITTÀ DI CAPODISTRIA

Občinski svet - Consiglio comunale



## Z A P I S N I K

**28. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Koper, ki je bila v četrtek, 1. februarja 2018 ob 16. uri v sejni dvorani v Pretorski palači v Kopru.**

**Sejo je vodil ALBERTO SCHERIANI, podžupan.**

### UGOTOVITEV PRISOTNOSTI:

**ALBERTO SCHERIANI, podžupan** je ugotovil:

- da je od 33 članov Občinskega sveta prisotnih 32 članov, in sicer:

Jani Bačić, Peter Bolčič, Aleš Bržan, Vilij Bržan, Milivoj Čotar, Karin Felicijan Glamočič, Olga Franca, Damian Fischer, Mojca Hilj Trivič, Igor Hrvatini, Ingrid Kocjančič, Marko Kocjančič, Darija Krkoč, Milojka Lahajnar - Špacapan, Marin Marasovič, Tina Mojškerc, Anja Pečič, Patrik Peroša, Slobodan Popović, Nevijo Pucer, Kristina Radovčič, Alberto Scheriani, Tomaž Slavec, Mario Steffè, Barbara Strmole, Tjaša Škerlič, Marko Štrkalj, Maja Tašner Vatovec, Bojan Tavčar, Narciso Urbanaz, Vlasta Vežnaver in Dragica Vrkič Kozlan.

Polka Bošković, članica Občinskega sveta je dne 24.11.2017 podala odstopno izjavo, s katero je župana seznanila, da odstopa kot članica Občinskega sveta, zato ji je s tem dnevom prenehal mandat.

Ker je za sklepčnost Občinskega sveta potrebna prisotnost večine članov, to je 17 članov, je **predsedujoči** ugotovil, da je Občinski svet sklepčen.

Na seji so bili prisotni: Sabina Mozetič, direktorica občinske uprave, vodje uradov in služb občinske uprave, predstavniki Službe za odnose z javnostmi, predstavniki Službe za občinski svet in novinarji.

**XXX**

### DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Predlog dnevnega reda in njegovo razširitev so člani Občinskega sveta prejeli.

Razpravljali ni nihče.

**Občinski svet JE SPREJEL (31 prisotnih – 28 za, 0 proti) naslednji**

### d n e v n i r e d :

1. Potrditev zapisnika 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Koper z dne 21. decembra 2017



Verdijeva ulica - Via Verdi 10, 6000 Koper - Capodistria, Slovenija  
Tel. +386 05 6646 382 Fax +386 05 6271 602

2. Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje »centra znanstveno-raziskovalnih in razvojnih inovacij v Kopru« - prva obravnava s predlogom za skrajšani postopek
  3. Predlog odloka o nekdanjih toponimih – prva obravnava s predlogom za skrajšani postopek
  4. Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sprejemu otrok v vrtec
  5. Predlog sklepa o potrditvi investicijskega programa za projekt »Podaljšanje koncesije po Koncesijski pogodbi za prenovo in urejanje javne razsvetljave v Mestni občini Koper – Nadgradnja in optimizacija sistema JR Koper«
- 5/1 Predlog sklepa o uvedbi javne službe »upravljanje določenih javnih parkirišč«
6. Predlogi Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja
  7. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta

#### **Ad 1**

### **POTRDITEV ZAPISNIKA 27. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA MESTNE OBČINE KOPER Z DNE 21. DECEMBRA 2017**

Predlog zapisnika so člani Občinskega sveta prejeli.

Razpravljaj ni nihče.

**Občinski svet JE POTRDIL (31 prisotnih – 30 za, 0 proti) Zapisnik 27. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Koper z dne 21. decembra 2017 v predloženem besedilu.**

#### **Ad 2**

### **PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE »CENTRA ZNANSTVENO-RAZISKOVALNIH IN RAZVOJNIH INOVACIJ V KOPRU« - PRVA OBRAVNAVA S PREDLOGOM ZA SKRAJŠANI POSTOPEK**

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za okolje in prostor,
- Odboru za finance in gospodarstvo in
- Statutarno-pravni komisiji.

#### **POROČEVALEC:**

- **kot predstavnik predlagatelja:**  
**GEORGI BANGIEV, vodja Urada za okolje in prostor**

Razpravljaj ni nihče.

**Občinski svet JE SPREJEL (31 prisotnih – 29 za, 0 proti) naslednji**

#### **S K L E P**

- 1. Sprejme se Predlog odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje “centra znanstveno-raziskovalnih in razvojnih inovacij v Kopru”- prva obravnava.**
- 1. Predlagatelj naj pripravi besedilo predloga odloka za drugo obravnavo.**

**Glede na to, da je predlagatelj odloka predlagal, da Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo, je Občinski svet SPREJEL (31 prisotnih – 31 za, 0 proti) naslednji**

#### **SKLEP**

**Na predlog predlagatelja Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo Predloga odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje “centra znanstveno-raziskovalnih in razvojnih inovacij v Kopru”.**

V drugi obravnavi sta razpravljala Olga Franca, članica Občinskega sveta in Georgi Bangiev, vodja Urada za okolje in prostor.

**Občinski svet JE SPREJEL (31 prisotnih – 30 za, 0 proti) naslednji**

#### **S K L E P**

**Sprejme se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje “centra znanstveno-raziskovalnih in razvojnih inovacij v Kopru” v predloženem besedilu.**

#### **Ad 3**

### **PREDLOG ODLOKA O NEKDANJIH TOPONIMIH – PRVA OBRAVNAVA S PREDLOGOM ZA SKRAJŠANI POSTOPEK**

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za družbene dejavnosti,
- Odboru za finance in gospodarstvo,
- Komisiji za vprašanja italijanske narodnosti in
- Statutarno-pravni komisiji.

Gradivo je bilo posredovano Samoupravni skupnosti italijanske narodnosti, ki je podala pozitivno mnenje.

#### **POROČEVALEC:**

- **kot predstavnik predlagatelja:**  
**TIMOTEJ PIRJEVEC, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj**

V razpravi so sodelovali: Maja Tašner Vatovec, vodja Kluba članov Levica, Bojan Tavčar, vodja Kluba članov SMC ter Aleš Bržan in Olga Franca, člana Občinskega sveta.

**Občinski svet JE SPREJEL (32 prisotnih – 28 za, 0 proti) naslednji**

#### **S K L E P**

- 1. Sprejme se Predlog odloka o nekdanjih toponimih - prva obravnava.**
- 2. Predlagatelj naj pripravi besedilo predloga odloka za drugo obravnavo.**

**Glede na to, da je predlagatelj odloka predlagal, da Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo, je Občinski svet SPREJEL (32 prisotnih – 26 za, 0 proti) naslednji**

#### **SKLEP**

**Na predlog predlagatelja Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo Predloga odloka o nekdanjih toponimih.**

Opredelitev do podanih pripomb in predlogov v prvi obravnavi ter predstavitev predloga odloka za drugo obravnavo je podal **TIMOTEJ PIRJEVEC, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj.**

**V drugi obravnavi je razpravljal Bojan Tavčar, vodja Kluba članov SMC in predlagal naslednji amandma:**

**»V 2. členu se beseda »župan« nadomesti z besedami »občinski svet na predlog župana«.**

Do amandmaja se je v imenu predlagatelja opredelil Timotej Pirjevec, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj, ki amandmaja ni podprl.

**Občinski svet amandmaja NI SPREJEL (32 prisotnih - 8 za, 19 proti).**

**Občinski svet JE SPREJEL (32 prisotnih – 22 za, 3 proti) naslednji**

#### **S K L E P**

**Sprejme se Odlok o nekdanjih toponimih v predloženem besedilu.**

#### **Ad 4**

#### **PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O SPREJEMU OTROK V VRTEC**

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za družbene dejavnosti,
- Odboru za finance in gospodarstvo,
- Komisiji za vprašanja italijanske narodnosti in
- Statutarno-pravni komisiji

Gradivo je bilo posredovano Samoupravni skupnosti italijanske narodnosti, ki je podala pozitivno mnenje.

## **POROČEVALEC:**

- **kot predstavnik predlagatelja:**  
**TIMOTEJ PIRJEVEC, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj**

V razpravi so sodelovali: Aleš Bržan, Olga Franca in Mojca Hilj Trivič, člani občinskega sveta ter Timotej Pirjevec, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj.

**Aleš Bržan, član Občinskega sveta je predlagal, da se v predlogu pravilnika besedilo »pet delovnih dni« nadomesti z besedilom »deset delovnih dni«.**

Do predloga se je v imenu predlagatelja opredelil Timotej Pirjevec, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj, ki predloga ni podprl.

**Občinski svet predloga Aleša Bržana NI SPREJEL (32 prisotnih – 7 za, 18 proti).**

**Občinski svet JE SPREJEL (32 prisotnih – 25 za, 0 proti) Pravilnik o spremembah in dopolnitvah pravilnika o sprejemu otrok v vrtec v predloženem besedilu.**

## **Ad 5**

### **PREDLOG SKLEPA O POTRĐITVI INVESTICIJSKEGA PROGRAMA ZA PROJEKT »PODALJŠANJE KONCESIJE PO KONCESIJSKI POGODBI ZA PRENOVO IN UREJANJE JAVNE RAZSVETLJAVE V MESTNI OBČINI KOPER – NADGRADNJA IN OPTIMIZACIJA SISTEMA JR KOPER«**

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za gospodarske javne službe in promet in
- Odboru za finance in gospodarstvo

## **POROČEVALKA:**

- **kot predstavnica predlagatelja:**  
**NATAŠA LIKAR, vodja Urada za gospodarske javne službe in promet**

V razpravi so sodelovali: Aleš Bržan, Olga Franca in Bojan Tavčar, člani Občinskega sveta ter Nataša Likar, vodja Urada za gospodarske javne službe in promet.

**Občinski svet JE SPREJEL (32 prisotnih – 29 za, 0 proti) Sklep o potrditvi investicijskega programa za projekt »Podaljšanje koncesije po Koncesijski pogodbi za prenovo in urejanje javne razsvetljave v Mestni občini Koper – Nadgradnja in optimizacija sistema JR Koper« v predloženem besedilu.**

## Ad 5/1

### **PREDLOG SKLEPA O UVEDBI JAVNE SLUŽBE »UPRAVLJANJE DOLOČENIH JAVNIH PARKIRIŠČ«**

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za gospodarske javne službe in promet

#### **POROČEVALKA:**

- **kot predstavnica predlagateljca:**  
**NATAŠA LIKAR, vodja Urada za gospodarske javne službe in promet**

V razpravi so sodelovali: Bojan Tavčar, vodja Kluba članov SMC, Aleš Bržan, Olga Franca, Peter Bolčič, Maja Tašner Vatovec, Darija Krkoč, Mojca Hilj Trivič, Igor Hrvat in Vlasta Vežnaver, člani Občinskega sveta ter Nataša Likar, vodja Urada za gospodarske javne službe in promet.

Nataša Likar se je kot predstavnica predlagateljca opredelila do podanih pripomb in predlogov iz razprave ter iz besedila 3. točke predloga sklepa črtala tretjo alinejo, ki se glasi:

- **»možnost abonmajskega plačevanja parkirnine za potrebe poslovnih subjektov in«**

**Občinski svet JE SPREJEL (30 prisotnih – 23 za, 1 proti) Sklep o uvedbi javne službe »upravljanje določenih javnih parkirišč« s tem da se črta besedilo tretje alineje 3. točke predloženega sklepa.**

## Ad 6

### **PREDLOGI KOMISIJE ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA (večina opredeljenih glasov)**

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli

Prejeli so:

- Predlog sklepa o imenovanju članice sveta Osnovne šole Dekani

#### **POROČEVALEC:**

- **kot predstavnik predlagateljca:**  
**IGOR HRVATIN, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.**

Razpravljal ni nihče.

**Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 22 za, 1 proti) naslednji**

### **S K L E P**

Za članico Sveta Javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Dekani – predstavnico Mestne občine Koper se imenuje **Darija Krkoč**.

## Ad 7

### VPRAŠANJA, POBUDE IN ODGOVORI ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

#### NOVA VPRAŠANJA, PREDLOGI IN POBUDE:

##### **BOJAN TAVČAR, vodja Kluba članov SMC:**

Imam eno pobudo in nekaj vprašanj. Pobuda je, da imamo tam proti koncu spomladi, ko ni potrebno segrevati objektov, sestanek v protokolarnem objektu v Glemu, tako da vidimo, kaj smo pridobili. To je en predlog.

Prvo vprašanje pa je: Po mojih informacijah je šest članov sveta Krajevne skupnosti Črni kal odstopilo in me zanima, kdaj bojo nadomestne volitve.

Imamo pa še dve vprašanji, ki smo ju dobili od občanov in ti bomo dali pisno.

#### **PISNO:**

1. Na 27. redni seji občinskega sveta MOK z dne 21.12.2017 ste podali odgovor na pobudo Kluba občinskih svetnikov SMC Koper po oblikovanju Zelene strategije Mestne občine Koper.

Glede na vaš odgovor me zanima:

Kdaj je občina že ukinila ognjemete, kdaj ponovno uvedla ognjemete? Koliko pobud civilnih iniciativ oz. pisnih pobud kolikšnega števila občanov za ponovno uvedbo ognjemetov je prejela? Prosim za kronološki opis s podatki po vrsti pobudnika.

2. Spodbude glede urejanja skupnih delov objektov v starem mestnem jedru Kopra

Na 26. redni seji občinskega sveta MOK z dne 30.11.2017 ste podali odgovor na mojo pobudo po razširitvi kroga upravičencev do spodbud glede urejanja skupnih delov objektov na večstanovanjske objekte na Vojkovem nabrežju 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26 in 28.

Glede na navedene razloge - podlaga v 40. členu Zakona o varstvu kulturne dediščine (Uradni list RS, št. 16/08, 123/08, 8/11 – ORZVKD39, 90/12, 111/13 in 32/16) z opredelitvijo v Odloku o razglasitvi historičnega mestnega jedra Kopra za kulturni spomenik lokalnega pomena (Uradni list RS, št. 98/07) – me zanima:

- obnove katerih objektov v starem mestnem jedru so bile sofinancirane z občinskimi sredstvi – prosim za kronološki seznam z naslovi objektov in dodeljenimi sredstvi od leta 2012,
- sta večstanovanjska objekta na naslovu Nazorjev trg 4 (stavba št. 458, k.o. 2605 - Koper, letnik izgradnje 1958) in na naslovu Muzejski trg 4 (stavba št. 158, 2605 - Koper, letnik izgradnje 1960) tudi med njimi?
- je sedanja lokacijska omejitev historičnega jedra smiselna glede na podobne objekte v in izven jedra?

##### **MARIN MARASOVIČ, član Občinskega sveta:**

V zvezi z načrtovanjem podaljšanja ribiškega pomola me zanima, ali je v načrtu tudi izgradnja prepotrebnih novih komunalnih privezov za množico naših čakajočih občanov?

## **MOJCA HILJ TRIVIČ, članica Občinskega sveta:**

### **PISNO:**

To vprašanje je bilo posredovano na naš odbor SDS s strani ene od krajanek Škofij, s prošnjo po posredovanju na seji.

»Odbor za družbene dejavnosti je predlagal naj KS Škofije sprejme sklep o potrebi po logotipu. Svetnikom je bila predstavljena samo ena ponudba, naj bi bila najbolj ugodna, kar seveda v slednji zadevi je lahko na drugih tirnicah, saj najbolj pomembna bi bila kreativnost logotipa. Dejansko v KS Škofije je za se vprašati na kateri zgodovinski osnovi je avtor logotipa izbral prav oljčni cvet za simbol KS Škofije.

Najbolj pomembno je zadnje dogajanje vezano na logotip. Cena naj bi bila 4000,00 evrov (?). Po vsej verjetnosti bi se za dosti manj denarja dalo slednjega izdelati, v končni fazi nismo omejeni, da nekoga v ožji okolici lahko bi se pozanimali tudi po ostalih državah EU, v sklepu sveta KS št. 327 je bilo zapisano, da se bo pogodba z avtorjem podpisala v prvi polovici januarja 2018. Na prazniku Škofij (2.12.2017) pa je logotip bil uporabljen na priznanjih, ki so bili podeljeni.

Sedaj je za se vprašati ali je KS Škofije kršila pravo intelektualne lastnine oz. ali je predsednik KS Škofije samovoljno podpisal pogodbo z avtorjem brez vednosti vseh svetnikov (po statutu KS Škofije zastopa Svet).«

## **OLGA FRANCA, članica Občinskega sveta:**

### **PISNO:**

Spoštovani, v skladu s Poslovnikom Mestnega sveta Mestne občine Koper (MOK) vlagam svetniška vprašanja in prosim za celovite odgovore.

#### **1. BENEŠKI RENESANČNI LEV NA PROČELJU ZASEBNE PALAČE TOTO EX GAVARDO V KIDRIČEVI ULICI V KOPRU**

Gotovo je renesančni lev iz Levjega gradu na pročelju zasebne palače **eden redkih, če ne edini tovrstni primerek najdragocenejšega, najkakovostnejšega in neponovljivega renesančnega beneškega leva v Sloveniji**. Zaradi nevarnosti rušenja propadajoče fasade stavbe, leva ščiti neugledna leseno – kovinska nadstrešna konstrukcija. In sicer tako, da je kovinska konzola, ki drži leseno »strehico«, pribita na samo kamnito ploščo, ki nosi skulpturo. To je sramotno.

Menim, da zaščitni znak Kopra ni ustrezno zavarovan, niti ni uvrščen na seznam zaščitnih spomenikov in tudi ni prav, da je prešel v privatno lastništvo, saj je saj je s tem vprašljiva kakovost njegovega vzdrževanja. Da je slabo vzdrževan, lahko vidi vsak mimoidoči. Ohraniti ga je potrebno za naše zanamce na primernem varnem javnem mestu (muzeju), na pročelje pa postaviti kopijo.

### **Zanima me:**

- Kdaj je bil lev vzidan na pročelje stavbe v Kidričevi ulici in v čigavi lasti je takrat bila stavba na kateri sloni?
- Kdo je sedanji lastnik stavbe?
- Ali si občina prizadeva za pridobitev leva med svojo lastnino in kdaj bo zaščita primerna in ustrezna oz. bo lev prenešen na drugo ustrezno javno mesto?



## 2. UREDITEV CESTE ŽUPANČIČI – DRAGONJA

Na neurejenost ceste (tudi kot posledica poplav) v zanimivem turističnem področju doline reke Dragonje, ki privablja turiste z osebnimi vozili, avtobusi, kolesi in pešce, sem že pred leti opozorila in predlagala njeno ureditev. Cesta je danes še vedno neurejena, ponekod pokrpana, brez robnikov in varovalne ograje, slabo prometno označena. Kolesarske steze ni, niti urejenih peš poti za pohodnike. Potrebna je sanacija tako kopskega dela ter hkrati tudi piranskega dela ceste. V letu 2017 se je res saniralo oz. asfaltiralo del cestišča iz Marezig do Župančičev, kateri je bil pred leti poškodovan zaradi poplav. Ostali del ceste je makadam in v izredno slabem stanju (poln lukenj, ni odvodnih kanalov oz. so zasuti in zamašeni), cesta je izredno slabo vzdrževana. V zadnjih letih se je na tej cesti tudi povečal promet zaradi prometnih zamaškov na glavni cesti Šmarje – Dragonja. Zato se potniki poslužujejo tudi te stanske ceste in ne glede na vrsto vozila (tudi avtobusi, kamperji, avtomobili s kamp prikolicami in p.) z namenom, da pridejo najhitreje do mejnega prehoda Dragonja v poletnih mesecih.

Poljščine, ki jih tu kmetje pridelujejo, pa so prašne, zamazane in vprašljiva je njihova užitnost oz. škodljivost za zdravje. V bližini te ceste je tudi nekaj hiš in od prahu je stanje neznosno. Nikjer ni urejenega parkirišča za avtobuse in osebna vozila. V spodnjem delu Krkavč vozi tudi šolski avtobus in veliko krat je izpostavljen nevarnostim zaradi neurejenega cestišča. V dolini Dragonje se nekateri krajani ukvarjajo tudi s kmečkim turizmom in nastanitvijo (Kodarinov Malen, Histria, Botanica, Izletniška kmetija Kerin, ostali ponudniki nastanitvev). Del morebitnega dohodka jim odžira neurejena cesta (mnenje gostov). Kraj ima zelo veliko možnosti za razvoj turizma na podeželju, vendar cesta je resnično pogoj, da kraj zaživi. Krajani se tudi zavedajo, da je lokacija iz strani naravovarstvenikov zaščiten, vendar tudi ostali podobni kraji po Sloveniji (npr. Triglavski narodni park ima asfaltirano cesto). Še poljske poti so v drugih krajih naše države bolj urejene kot ta cesta. **Krajani menijo, da je nujna ureditev vsaj tistih odcepov, kjer pelje do hiš.** Glede na to, da je to obmejna cesta, je resnično v zelo zanemarjenem stanju. Pritožuje se tudi obmejna policija, saj imajo veliko več stroškov vzdrževanja vozil. Neprijetno je tudi svatom in mladoporočencem, ko svoja vozila dodobra oprašijo do prihoda v Kodarinov Malen, kjer so poroke stalnica celo poletje in jesen.

Nujna je tudi **protipoplavna zaščita**, saj določeni deli reke Dragonje poplavlja in odnašajo tako pridelke kot rodovitno prst. Dolina reke Dragonje, katera se nato nadaljuje v Sečoveljsko dolino, je v Istri ena najbolj rodovitnih leg. Prav tu se pridelava največ zelenjave in sadja, zato je ne bi smeli odrivati na stran.

### Zanima me:

- Ali MO Koper namerava sanirati navedeno cesto v delu, ki je njena last ter kdaj?
- Ali je MO Koper spodbudila Občino Piran, da bi se pripravili skupni načrti za sanacijo in tako cesto kot celotni promet ustrezno uredilo?
- Ali je res ceneje konstantno popravljati razrito cesto, ko voda odnaša kamenje kot asfaltirati cesto?
- Kakšne načrte ima MO Koper v zvezi s protipoplavno zaščito?

## 3. KMETIJSKI PRIKLJUČKI NA VODOVODNO OMREŽJE RIŽANSKEGA VODOVODA KOPER V DOLINI REKE DRAGONJE

V tem delu občine so prebivalci brez javnega vodovoda. Pred kratkih naj bi jim bilo s strani Rižanskega vodovoda pojasnjeno, da je težava v tem, ker bi bilo premalo porabnikov in lahko bi prišlo do raznih onesnaženj v ceveh s salmonelo in podobno. Dobro bi bilo narediti pregled tega območja, da se realno ugotovi potrebe. Upoštevajoč gospodinjstva in kmetijske priključke so krajani prepričani, da poraba ne bi bila zanemarljiva tudi upoštevajoč razvoj turizma v prihodnosti.

**Za dolino reke Dragonje, ki spada v območje MO Koper me zanima naslednje:**

- Koliko je kmetijskih priključkov in koliko je gospodinjskih ter ostalih priključkov?
- Kakšna je skupna poraba vode na kmetijskih priključkih v letu 2017?
- Koliko gospodinjstev je brez javnega vodovoda in kako se oskrbujejo z vodo? Ali se izvajajo nadzori nad kakovostjo vode, koliko je bilo v letu 2017 takšnih analiz in kaj so analize pokazale?
- Ali obstaja načrt ureditve javnega vodovoda in kdaj je bil izdelan? Kakšni bi morali biti finančni vložki?
- Koliko gospodinjstev poleg vodovodnega omrežja nima javnega električnega omrežja?

#### **4. PRAVILA IN POGOJI DELOVANJA TRŽNIC IN ZAČASNIH PRODAJNIH MESTIH ZUNAJ PRODAJALN V MO KOPER**

Ugotavljam, da MO Koper nima ustreznega odloka, ki bi **enotno za vso občino** urejal tržnice in druga prodajna mesta v občini (premične stojnice, prodajni avtomati,..), s katerim bi bilo določeno število prodajnih mest, lokacije, dovoljeno in nedovoljeno vrsto prodaje (izdelkov, sadja, zelenjave, trgovskega blaga, nakita, spominkov, umetniških del, lokalnih produktov, ipd.), tržni red, upravljalec teh mest, kriteriji, prihodki občine, postopek za pridobitev odločbe ustreznega občinskega organa, videz oziroma urejenost začasnih prodajnih mest, kazni za nespoštovanje predpisa, itd.

Prodaja izven prodajaln se v naši občini izvaja ne le na urejenih stojnicah, prodaja se kar iz **prtijažnikov vozil, postavlja se neugledna prodajna mesta (vrsta zabojev, prodaja na tleh, ...)**, kar seveda ne sodi niti približno v urejen videz turistične MO Koper, nagrajene s posebnim turističnim priznanjem v letu 2017.

##### **Zanima me:**

- Zakaj MO Koper doslej še ni pripravila ustreznega odloka oz. je samo parcialno uredila poslovanje na območju kopske tržnice?
- Ali namerava še v letošnjem letu izdati odlok, ki bo uredil tržnice in prodajna mesta zunaj prodajaln na ustrezen sodoben način?
- Kakšni so prihodki upravjalca tržnice v zadnjih petih letih? Kam so bili namenski prihodki porabljeni?

#### **5. SOFINANCIRANJE SAKRALNIH OBJEKTOV NA OBMOČJU MO KOPER IN IZVEN OBMOČJA MO KOPER**

Veliko sakralnih objektov so naša kulturna in zgodovinska dediščina. Njihova obnova in vzdrževanje je povezana z velikimi izdatki. Nisem zasledila, da bi MO Koper z **javnim razpisom za sofinanciranje** obnove objektov sakralne kulturne dediščine izvajala sofinanciranje. Po neuradnih informacijah pa naj bi občina posamezna sofinanciranja izvajala z dogovorom s prosilcem brez javnega razpisa.

##### **Zanima me:**

- Ali je MO Koper v obdobju zadnjih deset let sofinancirala obnovo in vzdrževanje sakralnih objektov na območju občine in izven območja občine? Prosim za podatek po posameznem letu, prejemniku sredstev in namenu sofinanciranja.
- Ali je MO Koper zavrnila posamezne vloge za sofinanciranje, kdaj, kateremu prosilcu in zakaj?
- Zakaj MO Koper sofinanciranje ne uredi na pregleden, sistematično urejen način kot to izvaja vrsta občin?

#### **6. SEJE IN SEJNINE NADZORNIH SVETOV V LETU 2017 v javnih podjetjih oz. zavodih:**

MARJETICA d.o.o., JAVNI STANOVANJSKI SKLAD MO KOPER, RIŽANSKI VODOVOD d.o.o. in JAVNI ZAVOD ZA ŠPORT IN MLADINO in ZDRAVSTVENI DOM KOPER

**Zanima me:**

- Koliko sej in kdaj so bile ter koliko časa so trajale?
- Koliko so znašale izplačane sejnine, nagrade in druga izplačila posameznem nadzorniku?

**7. JAVNO STANOVANJSKI SKLAD MO KOPER – NADZOR NAD NAJEMNIMI POGODBAMI IN PRAZNA STANOVANJA**

JSSK je dolžan izvajati nadzor nad neprofitnimi najemnimi stanovanji v vseh določenih pogodbah, posebej pa še tistem, ki opredeljuje število stanovalcev v stanovanju. Občani, ki so prijavljeni s stalnim bivališčem na naslovu določenega stanovanja, velikokrat sploh ne živijo v njem (se nahajajo v domu za ostarele, v komunah, na drugih naslovih,...). JSSK naj bi s pomočjo detektivskih storitev izvajal nadzor.

**Zanima me:**

- Koliko nadzorov je JSSK opravil v zadnjih petih letih in kakšni so rezultati ter ukrepi?
- Kakšen plan nadzorov ima v letošnjem letu?
- Ali za neresnične izjave najemnika izvaja kazenske prijave?

**8. SPREMEMBA STATUTA MESTNE OBČINE KOPER IN POSLOVNIKA OBČINSKEGA SVETA MOK**

Ministrstvo za javno upravo, služba za lokalno samoupravo je Mestni občini Koper 14. 6. 2016 dostavila poročilo o pregledu organiziranosti občine v skladu z zakonom in predlagala odpravo ugotovljenih neskladnosti.

Citiram: *»Ministrstvo za javno upravo predlaga občinskemu svetu, županu in nadzornemu odboru, da opravijo uskladitev statuta, poslovnika občinskega sveta in poslovnika nadzornega odbora z zakoni v najkrajšem možnem roku in najpozneje do 31. 12. 2016 ministrstvo o tem obvestijo tako, da mu pošljejo podatke o sprejetih usklajenih predpisih in njihovih uradnih objavah.«*

**Utemeljitev:**

Iz priloženega poročila Ministrstva za javno upravo je razvidno, da **Statut MOK** ni usklajen z določbami Zakona o lokalni samoupravi, z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije, z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin ter z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju.

**Poslovník Občinskega sveta MOK** ni usklajen z določbami Zakona o lokalni samoupravi, poslovnik Nadzornega odbora MOK pa je celo nezakonit oz. **sploh ni veljaven**, ker ni bil nikoli objavljen v uradnem glasilu občine. Prav tako ni usklajen z Zakonom o lokalni samoupravi.

Ugotavljam, da MOK do danes še ni izpeljala postopkov prenove statuta in poslovnika občinskega sveta **zato sprašujem:**

- Ali MO Koper namerava še v tem mandatu odpraviti neskladnosti ugotovljene s strani Ministrstva za javno upravo in oba akta urediti skladno s priporočili?
- Ali je pristojno ministrstvo podaljšalo rok MO Koper za izvedbo prenove obeh aktov?

## 9. PROJEKT RAZSOLJEVANJA MORSKE VODE

Rižanski vodovod Koper izvaja aktivnosti na projektu razsoljevanja morske vode s ciljem pridobivanja pitne vode in zagotavljanja zadostne količine pitne vode za območje, ki ga oskrbuje.

### Zanima me:

- Katere aktivno so potekale od pričetka projekta vse do danes?
- Koliko sredstev je namenjenih za projekt s strani države in koliko lastnih sredstev Rižanskega vodovoda Koper je vključenih v projekt?
- Kakšni so dosežki in načrti nadaljnjih aktivnosti/terminski plan?
- Kdo in kdaj je izdelal elaborat ekonomske upravičenosti investicije in izračun ekonomike za vsaj pet letno obdobje obratovanja naprave in kakšne projekcije kaže elaborat?
- Zakaj se ne nadaljuje z aktivnostmi za zaledno (kraško in bistriško) oskrbo z dovolj bogatimi naravnimi vodnimi viri?
- Zakaj se mestne zelenice zalivajo s pitno vodo iz vodovodnega sistema Rižanskega vodovoda in ne z deževnico?
- Kakšna je poraba vode iz javnega vodovoda v Luki Koper d.d. za obdobje zadnjih pet let?

## 10. KULTURNA DEDIŠČINA MOK

V samem mestnem jedru je MOK lastnica okoli 65 nepremičnin, ki so uvrščene na seznam varovane kulturne dediščine. Ta status so dobile bodisi z aktom državnega zbora kot enote kulturne dediščine državnega pomena ali pa z odlokom sveta občine kot enote kulturne dediščine lokalnega pomena. MOK sama je z **Odlokom o razglasitvi posameznih nepremičnin in zgodovinskih spomenikov v MOK od 2. februarja 1993 zaščitila desetine nepremičnin**. Ta odlok pa je po potrebi malenkostno dopolnjevala. Odlok je v osnovi zastarel, saj se je v 25 letih marsikaj spremenilo. Potrebno bi ga bilo temeljito revidirati. Hkrati pa nanj nasloniti tudi politiko ravnanja s tem bogastvom.

### Zanima me:

- Ali ima MOK program ravnanja z nepremičninami v njeni lasti razen tekočih prizadevanj po odprodaji in ali ima pregled nad njimi?
- Kakšna so vlaganja v vzdrževanje nepremičnin v lasti MOK razglašeni po tem odloku in kakšno dolgoročno strategijo ima občina z njimi?
- Glede na razvojno usmeritev v samem odloku, kaj je bilo s posamezno nepremičnino urejeno v zadnjih desetih letih in kaj se načrtuje?

## 11. SOFINANCIRANJE OBNOVE ZVONJENJA V DEKANIH

Župnija Dekani je vložila prošnjo MOK za finančno pomoč obnovo zvonjenja, sestavnega dela cerkvenega zvonika, ki je sakralni in kulturni objekt. Zavod za naravno in kulturno dediščino je cerkev v Dekanih razglasil za kulturno zgodovinski spomenik. Obnova po predračunu znaša nekaj več kot 24.000,00 EUR, kar je za župnijo velik zalogaj. V letu 2014 je župnija s pomočjo donacij pravnih in fizičnih oseb zbrala 33.000,00 EUR za obnovo strehe in fasade na župnišču. Vloga je bila oddana 6. 11. 2017, župnija pa vse do danes ni dobila odgovora. Svetovalec župana, gospod Škerlič je obljubil pomoč občine.

### Zanima me:

- Ali bo MOK sofinancirala obnovo zvonjenja?
- Kdaj bo župnija dobila pisni odgovor?

## 12. SMETI V JAMI V LUKINIH – ČISTILNA AKCIJA

Na svetniško vprašanje glede smeti v jami v Lukinih ste podali naslednji odgovor (citiram le del):

### **ODGOVOR:**

Mestna občina Koper že vrsto let aktivno sodeluje pri številnih akcijah ozaveščanja javnosti glede pomena ohranjanja okolja in je aktivna podpornica rednih letnih čistilnih akcij v koprskem zaledju in številnih drugih, med katerimi so zelo razpoznavne čistilne akcije ob reki Rižana, na širšem območju KS Črni Kal ali čistilne akcije morske obale in morskega dna.

Po prejemu obvestila „Eko patrolje“ AAG smo takoj pristopili k zbiranju informacij, potrebnih za začetek postopkov sanacije stanja in ugotovili, da se črno odlagališče odpadkov nahaja na zasebnih parcelah, kar onemogoča takojšnjo izvedbo čiščenja, saj je potrebno predhodno seznaniti lastnike parcel in od njih zahtevati, naj sanirajo nastalo stanje, kar bo izvedeno čim prej, v sodelovanju z Občinskim inšpektoratom.

Mestna občina Koper bo z zadevo seznanila tudi Krajevno skupnost Sočerga ter okoljski inšpektorat in poskusila doseči dogovor glede ohranjanja tako pomembnega dela naravne krajine, ki ima, kot tudi sami ugotavljate, velik naravoslovni in družbeni pomen.

Mestna občina Koper je pripravljena vzpostaviti sistem označevalnih tabel in signalizacije, ki bi sprehajalce seznanjale o prisotnosti jame in obveznosti ohranjanja čiste narave, kar lahko izvedemo na delu poti, ki je opredeljena kot javno dobro. Ostalo bo potrebno urediti skladno s podanimi navedbami, glede na to, da gre za zasebne površine.

**Obveščam vas, da so krajanji pripravljene pomagati pri čistilni akciji ob sodelovanju Alpe Adrie Green, dovoljujejo tudi čiščenje na zasebnih zemljiščih, zato predlagam, da določite datum akcije v marcu ali aprilu letos, akcijo vodite in izpeljete vse potrebno skupaj s KS in AAG.**

### **Zanima me:**

- Kdaj bo vzpostavljen sistem označevalnih tabel in signalizacije za sprehajalce?
- Ali ste že in kdaj ste seznanili KS Sočerga ter okoljski inšpektorat glede smeti v jami? Kakšen odgovor ste prejeli?

## 13. PRAVICA DO PITNE VODE – NAPELJAVA JAVNEGA VODOVODNEGA OMREŽJA

V Ustavi je zapisana pravica do pitne vode. Občina pogosto obvešča o nepitni vodi in potrebnemu prekuhavanju okužene in nevarne vode. Določena naselja še vedno nimajo urejenega javnega vodovodnega omrežja, kar je za današnji čas nesprejemljivo, vsekakor pa občini v čast.

### **Zanima me:**

- Kdaj bo ta pravica uresničena za vse občane MOK in koliko znašajo stroški predvidene realizacije?
- Število gospodinjstev po naseljih, ki še niso oskrbljena z javnim vodovodom in kako se oskrbujejo danes?

## 14. GORE SMETI OB STANOVANJSKI HIŠI SP. ŠKOFIJE 62

Lastnik stanovanjske hiše s hišno številko Spodnje Škofije 62, v samem centru naselja ob državni cesti R 741, že več kot 15 let kopiči vse vrste odpadkov, s katerimi je založil dvorišče, ponekod celo čez dva metra v višino. Zaradi tega na javno kanalizacijo nima priključenega enega od dveh fekalnih izpustov. Deponijo, ki vsebuje tudi nevarne snovi (azbest, kemikalije) je razširil tudi na sosednjo parcelo št. 492/5, ki je v lasti Mestne občine Koper.

**Zanima me:**

- Katere aktivnosti vodi MOK za ureditev problema nedovoljenih fekalnih izpustov ob možnosti priključka na javno kanalizacijo ?
- Katere aktivnosti vodi za preprečevanje in saniranje nedovoljene deponije odpadkov na tem zasebnem zemljišču?

KS Škofije in sosedje, ki se pritožujejo še čez smrad in roje insektov, ki se poleti širijo iz tega območja ter legel kač, podgan in občasno nekontroliranem razmnoževanjem mačk, so podali prijave o dogajanju in stanju na občinske in državne inšpekcije, vodstvu MOK in Uradu za nepremičnine, pa ugotavljajo, da do današnjega datuma ni nihče ukrepal.

Za parcelo 492/5 je do leta 2016 potekal spor o priposestvovanju, ki ga je sprožil koristnik parcele-lastnik stanovanjske hiše št 62. MOK je zato leta 2016 dala pojasnilo, da ne more sanirati parcele 492/ 5 zaradi odprtega sodnega spora. Spor je bil rešen s sodbo, ki je postala pravnomočna 27. 7. 2017.

Zaradi pritožb krajanov in večjega števila podanih prijav inšpekcijskim službam, KS Škofije predstavlja zainteresirano javnost, ki vseskozi zahteva, da se zadeva sanira v skladu z zakoni in predpisi. Kako, v kakšnem roku in kdo bo vzpostavil komunikacijo med stranema, da bodo krajan primerno obveščeni o poteku zadeve?

V času pravnomočno zaključenega sodnega postopka je bila podana zadnja v vrsti prijav krajanov organom MOK in več inšpekcijskim službam. O zadevi je razpravljal svet KS in podprl zahteve iz prijave. Od vseh naslovnikov je odgovoril le eden: glede na vsebino odgovora naj bi občinski inšpektorat, po zaključku sodnega postopka, nadaljeval z izvrševanjem predhodno že izdane ureditvene odločbe.

**Zanima me:**

- Kaj je MOK po 27. 7. 2017 naredila, da se **pravnomočnost sodbe realizira**? Kakšne aktivnosti potekajo in kdo konkretno poimensko je zanje zadolžen in odgovoren? V kakšnem roku namerava MOK zahtevati realizacijo razsodbe?
- Kako slednje poteka? Kdo vodi postopek izvrševanja ureditvene odločbe in je poimensko zanj zadolžen in odgovoren? Kako bo KS in krajan o zadevi obveščena?

**15. UREDITEV VHODA IN PARKIRIŠČA PRED ZDRAVSTVENI DOM KOPER PRIMERNEJE ZA STAREJŠE**

Zdravstveni dom Koper ima razmeroma majhno parkirišče glede na številne ambulate v samem mestnem jedru Kopra. Primerno bi bilo katero od dejavnosti preseliti v novi ZD na Bonifiki. Za mlajšo populacijo ni problematično parkiranje kjer koli v Kopru, za starejšo in invalide pa to je.

**Predlagam:**

- V čigavi lasti je parkirišče med cerkvijo in ZD Koper?
- Predlagamo, da ZD uredi parkiranje tako, da bo celotno parkirišče namenjeno tako urgentni službi kot pacientom.
- Za starejše bolnike (npr. nad 80 let), katere pripeljejo svojci pa je potrebno urediti klopco tik ob vhodnih vratih, da lahko svojec odloži bolnika varno, sam pa poišče primerno parkirišče. Klopce, ki so izven nadstreška žal niso primerne ob vremenskih neprilikah, dostop tudi ni primeren za invalide.
- Ob stopnišču za vhomom pa namestite držalo – oporo na zid, da bodo lahko si pomagali pri hoji. Prav tako bi bilo primerno tik pred drsnimi vrati pri izhodu namestiti zložljivo klopco, da bi bolnik lahko počakal na prihod svojca z vozilom na toplem in varnem.

## 16. POGOSTEJE ČIŠČENJE GOLOBJIH IZTREBKOV V ŽUPANČIČEVI ULICI V KOPRU NA ONESNAŽENIH LOKACIJAH

Marjetica d.o.o. sicer čisti kopske ulice solidno, vendar strojno čiščenje ni povsem dovolj za zelo onesnažena mesta (koti, ulične svetilke ob tleh,..), zato bi morali izvajati tudi **ročno čiščenje ter čistiti pogosteje kot doslej določena onesnažena mesta**. Golobji iztrebki kazijo sam izgled ulic ob že grdo razpadajočih fasadah, obtolčenih vogalih,.. razpadajoči iztrebki pa so gotovo tudi zdravju škodljivi (otroci na ulici, ..).

### Zanima me:

- Koliko krat v tednu in kdaj ima Marjetica d.o.o. delovne naloge čiščenja kopskih ulic in frekvence za posamezno ulico?
- Kakšne zaznave pri čiščenju opažajo delavci zadolženi za čiščenje in zakaj ne skrbijo bolje za posamezna onesnažena mesta ter za sprotno potrebno ročno čiščenje onesnaženih mest?

## 17. HIPOTEKA NA ŠPORTNI DVORANI BONIFIKA

V zadevi terjatve INTEREUROPE d. d., ki je 18. 9. 2017 objavila postopek zbiranja pisnih ponudb za odkup terjatev v višini **681.571,18 EUR na dan 11. 9. 2017 do družbe Bonifika d.o.o.** Cesta Z. Perrello Godina 3, Koper, **zavarovane s hipoteko**, ste podali naslednji odgovor:

**ODGOVOR:** "Mestna občina Koper razpolaga z 93,3334% deležem v družbi Bonifika d.o.o. MO Koper je v okviru nastanka družbe kot eden izmed soustanoviteljev zagotavljala deleže v obliki zemljišča, urejenosti komunalne infrastrukture ter zagotovitvi finančnega vložka. **V tem trenutku MO Koper uveljavlja svoje pravice skladno z deležem v družbeni pogodbi.** Do obremenitve s hipoteko športne dvorane Bonifika je prišlo na podlagi sklepa Okrajnega sodišča v Kopru opr št. I 127/2016 z dne 22.03.2016. Mestna občina Koper je seznanjena z obveznostmi družbe Bonifika d.o.o. in se po potrebi tudi vključuje v neposredno reševanje. Na premoženju družbe Bonifika d.o.o. ni vpisane nobene druge hipoteke in izvršbe. Znesek terjatev, povzeto po Bilanci stanja na da 31.12.2016 znaša 101.411,71 EUR, obresti ni. Vloga solastnika družbe Acqua – FIN d.o.o. je opredeljena z družbeno pogodbo. V obdobju od 1.1.2012 do 13.10.2017 je Mestna občina Koper izvedla neposredna finančna nakazila družbi Bonifika d.o.o. v skupni višini 1.593.244,83 EUR."

### Zanima me:

- ali je navedena hipoteka na športni dvorani Bonifika d.o.o. izbrisana, kdaj je bila izbrisana in s poravnavo kakšnega zneska s strani MO Koper?
- V koliko ni izbrisana, kakšni postopki izterjave ali dogovorov o poravnavi so v teku?

Za odgovore se zahvaljujem.

Seja je bila zaključena ob 17.30 uri.

**VODJA SLUŽBE ZA  
OBČINSKI SVET  
Breda Bajec**

**PRESEDUJOČI  
PODŽUPAN  
Alberto Scheriani**