



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTÀ DI CAPODISTRIA

Občinski svet - Consiglio comunale

Z A P I S N I K

33. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Koper, ki je bila v četrtek, 20. septembra 2018 ob 16. uri v sejni dvorani v Pretorski palači v Kopru.

Sejo je vodil ALBERTO SCHERIANI, podžupan.

UGOTOVITEV PRISOTNOSTI:

ALBERTO SCHERIANI, podžupan je ugotovil:

- da je od 33 članov Občinskega sveta prisotnih 29 članov, in sicer:

Jani Bačić, Peter Bolčič, Aleš Bržan, Vilij Bržan, Milivoj Čotar, Olga Franca, Damian Fischer, Mojca Hilj Trivič, Igor Hrvat, Ingrid Kocjančič, Marko Kocjančič, Darija Krkoč, Milojka Lahajnar - Špacapan, Marin Marasovič, Tina Mojšker, Patrik Peroša, Slobodan Popović, Nevijo Pucer, Alberto Scheriani, Tomaž Slavec, Mario Steffè, Barbara Strmole, Tjaša Škerlič, Marko Štrkalj, Maja Tašner Vatovec, Bojan Tavčar, Narciso Urbanaz, Vlasta Vežnaver in Dragica Vrkič Kozlan.

Odsotni člani občinskega sveta: Karin Felicijan Glamočič, Anja Pečič, Kristina Radovčič in Marijan Stermšek, vsi opr.

Ker je za sklepčnost Občinskega sveta potrebna prisotnost večine članov, to je 17 članov, je **predsedujoči** ugotovil, da je Občinski svet sklepčen.

Na seji so bili prisotni: Sabina Mozetič, direktorica občinske uprave, vodje uradov in služb občinske uprave, predstavniki Službe za odnose z javnostmi, predstavniki Službe za občinski svet in novinarji.

XXX

DOLOČITEV DNEVNEGA REDA:

Predlog dnevnega reda in njegovo razširitev so člani Občinskega sveta prejeli.

Razpravljali ni nihče.

Občinski svet JE SPREJEL (26 prisotnih – 25 za, 0 proti) naslednji

d n e v n i r e d :

1. Potrditev zapisnika 32. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Koper z dne 19. julija 2018



2. Predlog sklepa o potrditvi novelacije investicijskega programa Novogradnja vrtca v Dekanih
 3. Predlog odloka o spremembah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda – ente pubblico di istruzione ed educazione Giardino d'infanzia Delfino blu - prva obravnava s predlogom za skrajšani postopek
 4. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Nad Dolinsko-izgradnja neprofitnih stanovanj« - prva obravnava s predlogom za skrajšani postopek
 5. Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ureditev »Centralnega parka Koper« - prva obravnava s predlogom za skrajšani postopek
 6. Predlog sklepa o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena
 7. Predlog sklepa o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra.
- 7/1 Predloga sklepov o soglasju k pravnemu poslu razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Koper:
- a) prodaja poslovnih prostorov v 3. delu objekta Solis, Olimpijski center Koper
 - b) prodaja poslovnih prostorov v 2. delu objekta Solis, Olimpijski center Koper
8. Vprašanja, pobude in odgovori članom Občinskega sveta

Ad 1

POTRDITEV ZAPISNIKA 32. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA MESTNE OBČINE KOPER Z DNE 19. JULIJA 2018

Predlog zapisnika so člani Občinskega sveta prejeli.

Razpravljal ni nihče.

Občinski svet JE POTRDIL (27 prisotnih – 27 za, 0 proti) zapisnik 32. redne seje Občinskega sveta Mestne občine Koper z dne 19. julija 2018 v predloženem besedilu.

Ad 2

PREDLOG SKLEPA O POTRĐITVI NOVELACIJE INVESTICIJSKEGA PROGRAMA NOVOGRADNJA VRTCA V DEKANIH

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za družbene dejavnosti in
- Odboru za finance in gospodarstvo

POROČEVALEC:

- **kot predstavnik predlagatelja**
TIMOTEJ PIRJEVEC, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj

V razpravi sta sodelovala Olga Franca, članica Občinskega sveta in Timotej Pirjevec, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj.

Občinski svet JE SPREJEL (28 prisotnih – 26 za, 0 proti) Sklep o potrditvi novelacije investicijskega programa Novogradnja vrtca v Dekanih v predloženem besedilu.

Ad 3

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO-IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA – ENTE PUBBLICO DI ISTRUZIONE ED EDUCAZIONE GIARDINO D'INFANZIA DELFINO BLU - PRVA OBRAVNAVA S PREDLOGOM ZA SKRAJŠANI POSTOPEK

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za družbene dejavnosti
- Odboru za finance in gospodarstvo,
- Statutarno-pravni komisiji in

Predlog odloka je v predloženem besedilu sprejel Svet samoupravne skupnosti italijanske narodnosti Koper.

POROČEVALEC:

- **kot predstavnik predlagatelja
TIMOTEJ PIRJEVEC, vodja Urada za družbene dejavnosti in razvoj**

Razpravljal ni nihče.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 28 za, 0 proti) naslednji

S K L E P

1. Sprejme se Predlog odloka o spremembah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda – ente pubblico di istruzione ed educazione Giardino d'infanzia Delfino blu - prva obravnava.
2. Predlagatelj naj pripravi besedilo predloga odloka za drugo obravnavo.

Glede na to, da je predlagatelj predloga odloka predlagal, da Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo, je Občinski svet SPREJEL (29 prisotnih – 27 za, 0 proti)

SKLEP

Na predlog predlagatelja Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo Predloga odloka o spremembah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda – ente pubblico di istruzione ed educazione Giardino d'infanzia Delfino.

V drugi obravnavi ni poročal in razpravljajal nihče.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 29 za, 0 proti) naslednji

S K L E P

Sprejme se Odlok o spremembah odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda – ente pubblico di istruzione ed educazione Giardino d'infanzia Delfino blu v predloženem besedilu.

Ad 4

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU »NAD DOLINSKO-IZGRADNJA NEPROFITNIH STANOVANJ« - PRVA OBRAVNAVA S PREDLOGOM ZA SKRAJŠANI POSTOPEK

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za okolje in prostor,
- Odboru za krajevno samoupravo in
- Statutarno-pravni komisiji.

POROČEVALEC:

- **kot predstavnik predlagatelja**
GEORGI BANGIEV, vodja Urada za okolje in prostor

Razpravljala sta Aleš Bržan in Tomaž Slavec, člana Občinskega sveta.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 27 za, 0 proti) naslednji

S K L E P

1. Sprejme se Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Nad Dolinsko-izgradnja neprofitnih stanovanj« - prva obravnava
2. Predlagatelj naj pripravi besedilo predloga odloka za drugo obravnavo.

Glede na to, da je predlagatelj predloga odloka predlagal, da Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo, je Občinski svet SPREJEL (29 prisotnih – 25 za, 0 proti)

SKLEP

Na predlog predlagatelja Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Nad Dolinsko-izgradnja neprofitnih stanovanj«.

Opredelitev do podanih pripomb in predlogov v prvi obravnavi ter predstavitev predloga odloka za drugo obravnavo je podal **Georgi Bangiev, vodja Urada za okolje in prostor.**

V drugi obravnavi ni razpravljal nihče.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 23 za, 0 proti) naslednji

S K L E P

Sprejme se Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu »Nad Dolinsko-izgradnja neprofitnih stanovanj« v predloženem besedilu.

Ad 5

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA UREDITEV »CENTRALNEGA PARKA KOPER« - PRVA OBRAVNAVA S PREDLOGOM ZA SKRAJŠANI POSTOPEK

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

Gradivo je bilo dodeljeno v obravnavo:

- Odboru za okolje in prostor,
- Odboru za krajevno samoupravo in
- Statutarno-pravni komisiji.

POROČEVALEC:

- **kot predstavnik predlagatelja**
GEORGI BANGIEV, vodja Urada za okolje in prostor

V razpravi so sodelovali: Tomaž Slavec, Aleš Bržan, Mojca Hilj Trivič in Bojan Tavčar, člani Občinskega sveta.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 23 za, 3 proti) naslednji

S K L E P

- 1. Sprejme se Predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ureditev »Centralnega parka Koper« - prva obravnava**
- 2. Predlagatelj naj pripravi besedilo predloga odloka za drugo obravnavo.**

Glede na to, da je predlagatelj predloga odloka predlagal, da Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo, je Občinski svet SPREJEL (29 prisotnih – 24 za, 0 proti)

SKLEP

Na predlog predlagatelja Občinski svet takoj nadaljuje z drugo obravnavo Predloga odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ureditev »Centralnega parka Koper«.

Opredelitev do podanih pripomb in predlogov v prvi obravnavi ter predstavitev predloga odloka za drugo obravnavo je podal **Georgi Bangiev, vodja Urada za okolje in prostor.**

V drugi obravnavi sta razpravljala Aleš Bržan, član Občinskega sveta in Georgi Bangiev, vodja Urada za okolje in prostor.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 22 za, 3 proti) naslednji

S K L E P

Sprejme se Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za ureditev »Centralnega parka Koper« v predloženem besedilu.

Ad 6

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA LOKALNEGA POMENA

Predlog sklepa so člani Občinskega sveta prejeli.

POROČEVALKA:

- kot predstavnica predlagatelja
MELITA OSVALDIČ, vodja Urada za nepremičnine.

Razpravljal ni nihče.

Občinski svet JE SPREJEL (29 prisotnih – 25 za, 0 proti) Sklep o ukinitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena v predloženem besedilu.

Ad 7

PREDLOG SKLEPA O VZPOSTAVITVI STATUSA GRAJENEGA JAVNEGA DOBRA LOKALNEGA POMENA

Gradivo so člani Občinskega sveta prejeli.

POROČEVALKA:

- kot predstavnica predlagatelja
MELITA OSVALDIČ, vodja Urada za nepremičnine.

Razpravljal ni nihče.

Občinski svet JE SPREJEL (28 prisotnih – 21 za, 0 proti) Sklep o vzpostavitvi statusa grajenega javnega dobra lokalnega pomena v predloženem besedilu.

Ad 7/1

PREDLOGA SKLEPOV O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU RAZPOLAGANJA S STVARNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE KOPER:

- a) prodaja poslovnih prostorov v pritličju 3. dela objekta Solis, Olimpijski center Koper
- b) prodaja poslovnih prostorov v 2. delu objekta Solis, Olimpijski center Koper

POROČEVALKA:

- kot predstavnica predlagatelja
MELITA OSVALDIČ, vodja Urada za nepremičnine.

Razpravljali so: Bojan Tavčar in Aleš Bržan, člana Občinskega sveta ter Melita Osvaldič, vodja Urada za nepremičnine.

I.

Občinski svet Mestne občine Koper JE SPREJEL (28 prisotnih – 20 za, 0 proti) Sklep o soglasju k pravnemu poslu razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Koper (prodaja poslovnih prostorov v pritličju 3. dela objekta Solis, Olimpijski center Koper) v predloženem besedilu.

II.

Občinski svet Mestne občine Koper JE SPREJEL (28 prisotnih – 20 za, 0 proti) Sklep o soglasju k pravnemu poslu razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Koper (prodaja poslovnih prostorov v 2. delu objekta Solis, Olimpijski center Koper) v predloženem besedilu.

Ad 8

VPRAŠANJA, POBUDE IN ODGOVORI ČLANOM OBČINSKEGA SVETA

Odgovore so člani Občinskega sveta prejeli.

NOVA VPRAŠANJA, PREDLOGI IN POBUDE:

BOJAN TAVČAR, član Občinskega sveta:

Zahvaljujem za odgovor na moje vprašanje na prejšnji seji glede popravila cesta ob kamionskem terminalu. Moti me, da je tako splošen odgovor, ker če bo to tako, kot je bertoška vpadnica, bo tako še dosti časa. Tam se vsakodnevno zaposleni vozimo mimo in mislim, da za kakšnih 100, ali če je 200 kvadratov asfalta, ne bi bila taka cena. Tam je dovoljeno voziti 50 km na uro. Kakšen nižji avto, če vozi 50 km na uro, se bo poškodoval in bo lahko tudi prišlo do tožb proti občini. Lahko. Tako kot je bila nevarna bertoška, je tudi tam tisti košček. Ni velik in bi bilo zelo v redu to popraviti prej.

ALEŠ BRŽAN, član Občinskega sveta:

1. V bistvu imam vprašanje. Veže se na izgradnjo garažne hiše pod Muzejskim trgom. Imam občutek, glede na to, da so se nekateri obrnili name, da so ljudje premalo informirani. Premalo informirani ljudje pa so po navadi prestrašeni, kakšne so lahko posledice.

Zato dajem vprašanje, ki so mi ga posredovali. Kako bo Občina Koper zagotovila ustrezno ceno morebitne škode in povračilo morebitne nastale škode na bližnjih objektih zaradi gradnje garažne hiše pod Muzejskim trgom in predvsem, kako bodo urejeni dostopi, poti prebivalcem okoliških ulic ter način in prostor za parkiranje v času gradnje.

2. Dajem tudi pobudo, da naj se za javne razgrnitve uporabljajo tudi občinski komunikacijski kanali, torej mediji, kot sta ekoper.si, časopis MOK in naj se tudi tovrstne vsebine ustrezno predstavi preko uporabnih družbenih omrežij. Če želimo informirati ljudi, je prav, da to naredimo na vseh področjih, tudi kar se tiče javnih razgrnitev.

3. Druga pobuda pa se tudi nanaša na priprave na gradbene posege. Muzejski trg je eden izmed teh, kjer se ljudje sprašujejo, kako bo potekalo. O posegih, ki bodo potekali dalj časa ali bremenili večje število prebivalcev ali poti, naj se pripravi informativno gradivo za prebivalce in se jim ga ustrezno predstavi, tako da bodo vedeli, kaj jih čaka, koliko časa bo njihova cesta obremenjena, kje bojo lahko parkirali in podobne stvari.

PISNO:

Vprašanje: Kako bo MOK zagotovila ustrezno oceno morebitne škode in povračilo morebitne nastale škode na bližnjih objektih zaradi gradnje garažne hiše pod Muzejskim trgom in kako bodo urejeni dostopi, poti prebivalcem okoliških ulic ter način in prostor za parkiranje?

Pobuda 1: Za javne razgrnitve naj se uporabljajo tudi občinski komunikacijski kanali – mediji, kot sta ekoper.si, časopis MOK ter naj se tudi tovrstne vsebine ustrezno predstavi preko uporabljenih družbenih omrežij.

Pobuda 2: Ob pripravi na gradbene posege, predvsem tiste, ki bodo trajali dalj časa in/ali obremenili večje število prebivalcev ali poti, naj se pripravi informacijsko gradivo za prebivalce in ga ustrezno predstavi.

MAJA TAŠNER VATOVEC, članica Občinskega sveta:

PISNO:

Pozdravljeni,

na podlagi 31. člena Poslovnika občinskega sveta MOK naslavljam na Župana, Urad za gospodarske javne službe in promet ter javni zavod Marjetica Koper naslednjo pobudo:

Na nas so se obrnili krajanji, ki živijo na Pobeški cesti (med Bertoki in Škocjanom).

Pravijo, da je promet zelo gost, otroci morajo prečkat cesto, ki se nahaja takoj za nepreglednim ovinkom in nikoli ne vedo, kdaj jih bo zadel kakšen avtomobil, motor ali pa tovornjak.

Nepregledna cesta predstavlja problem tudi za otroke, ko gredo v šolo. Tisti, ki imajo starše doma, da jih pričakajo pri šoli in spremljajo čez cesto imajo srečo. Nekateri tega ne morejo zagotoviti, spet za druge pa je zaradi delovnikov to redko ali nikoli izvedljivo.

Pravijo, da so velikokrat bili priče, ko peljejo otroke čez cesto, nevarnosti tega odseka ceste. Nekateri vozniki ustavijo, spet drugi pa, predvsem tisti, ki prihajajo s koprške strani, pa zaradi prevelike hitrosti ne utegnejo ustaviti avtomobila do prehoda.

Poleg tega krajanji poročajo, da se je na tej cesti zgodilo že veliko nesreč, ena celo s smrtnim izidom.

Vse, kar potrebujejo je, da se na tem odseku postavi fizično oviro, "ležečega policaja", ki je edina rešitev za upočasnitev voznikov.

Po navedbah prebivalcev so se večkrat obrnili na krajevno skupnost in tudi na občino, vendar neuspešno.

Ob tem so nam povedali, da je ta del nasploh neurejen, saj nima niti znaka za avtobusno postajo, zaradi česar je od dobre volje voznikov avtobusov odvisno, ali ustavijo, ker so sicer tudi sami v prekršku.

Prosim, da te zahteve krajanov nemudoma obravnavate in jih razrešite ter da mi o zadevi pisno odgovorite (glede vzrokov, zakaj je stanje tako). Če boste pristopili k reševanju težave ali ste to že, pa vas naprošam, da me o poteku sprotno obveščate.

Prosim za odgovor na naslednji seji občinskega sveta.

OLGA FRANCA, članica Občinskega sveta:

PISNO:

Spoštovani, skladno s Poslovníkom občinskega sveta vlagam svetniška vprašanja in prosim za celovite odgovore.

1. PROBLEMATIKA OSNOVNE ŠOLE ŠKOFIJE

Maja letos sem opozorila na vrsto problemov v zvezi z osnovno šolo na Škofijah in na seji Občinskega sveta zastavila številna vprašanja. Iz odgovorov je razbrati, da vodstvo MOK ne spoštuje lastnih aktov, kaj šele Zakona o lokalni samoupravi, saj ne upošteva sklepov sveta KS in zborov krajanov KS Škofije, nato pa z izkrivljanjem pristojnosti prenaša odgovornost na civilno iniciativo in predsednika sveta. Žal prvi in zadnji odgovor kažeta tudi na eksplicitno laž. Vodstvo občine pravi, da »objekt šole se je in se vseskozi tekoče vzdržuje«, številke pa kažejo, da je bilo za vzdrževanje v desetih letih porabljeno zgolj 60.000 evrov.

Očitno je, da odgovori občine potrjujejo opozorila o nujnosti vzdrževalnih del in slabem stanju objekta, ki so v šolskih načrtih zapisana vsaj od leta 2007 in jih je izpostavila tudi civilna iniciativa ŠPET: tekočega in investicijskega vzdrževanja skoraj ni bilo. V skupnih proračunskih odhodkih za šolo Škofije je bilo vzdrževanju (popravlilom) namenjenih le 7,38%. Se je pa porabilo kar za 257.000 EUR ali več kot 32%, za razne projekte, tudi za mrtev projekt izgradnje nove šole. Potrdilo se je, da je župan za zboru občanov na Škofijah uporabljal povsem napačne številke in da je bilo za projekte, dozidave in popravila porabljenega zelo veliko davkoplachevalskega denarja, objekt šole pa ostaja problematičen za zdravje, za izvajanje pouka in šolskih dejavnosti.

Ob odgovorih MOK se porajajo številna nova vprašanja, ki jih sedaj zastavljam:

- 1.1. Vprašanja v zvezi z zapadlo možnostjo koriščenja republiških sredstev v višini 196.789,49 evrov:** MOK naj obrazloži, kakšen je formalni vpliv predsednika KS in civilne iniciative na izvedbo in zaustavitev »strokovno« pravilno zastavljenega projekta energetske sanacije, ki ga je potrdil občinski svet. Ali to potrjuje, da je župan šele naknadno, torej po sklepu občinskega sveta, preverjal stališče ožjega dela lokalne skupnosti? Zakaj se ni o tem predhodno posvetoval in dogovarjal s KS? Ali je celotna zgodba okoli OŠ Škofije nek novi model lokalne samouprave? Najprej strokovna študija, nato sklep občinskega sveta in tik pred realizacijo »posluš« do stališča krajevne skupnosti in civilne iniciative oziroma občanov? Kakšna je pri tem odgovornost strokovnih služb občine in župana, ki niso upoštevali številnih sklepov zborov krajanov, ki že od leta 2012 zahtevajo izgradnjo novega šolskega objekta, ne pa krpanje in šminkanje preživete montažne šole? Ali so strokovne službe in župan seznanjeni s strokovnimi stališči in odločitvijo o nadomestni gradnji Zdravstvenega doma Lucija v občin Piran? Sedanji montažni objekt je grajen v istem obdobju in je iz enakih materialov kot OŠ Škofije. Ali obstaja možnost, da je »stroka« v primeru OŠ Škofije sledila

nareku investitorja (vodstva občine), ki se je nasprotno od sklepov mestnega sveta iz let 2008 in 2009, odločil za na videz cenejšo parcialno urejanje, ne pa za celovito in dolgoročno ureditev šolskega kompleksa na Škofijah?

- 1.2. **Vprašanja v zvezi s pogodbo za energetska sanacijo:** Zakaj svet MOK pred odstopom od pogodbe in odstopom od sklepa občinskega sveta o tem ni razpravljal? Ali je svet v prejšnjih mandatih bil seznanjen z razlogi o odstopu od sprejetega sklepa o novogradnji OŠ Škofije iz leta 2008 in 2009? Kdo in zakaj ter s kakšnimi pooblastili in argumenti je odstopil od tega sklepa?
- 1.3. **Dodatna vprašanja v zvezi s tem, kdaj bo občinski svet celovito razpravljal o vprašanjih v zvezi z OŠ Škofije:** Ali v teh procesih ni pomembno stališče lokalne skupnosti? Ali ne bi bilo smiselno tako pomembne investicijske projekte predhodno uskladiti z ožjim delom lokalne skupnosti in predvsem starši šoloobveznih otrok? Ali pri takšnih pomembnih družbenih projektih ne veljajo določila o lokalni samoupravi?
- 1.4. **Vprašanja v zvezi z gibanjem števila učencev v prihodnjih letih in z varnostjo šole:** Želim prikaz statistične ekstrapolacije rasti šolske populacije, ki izhaja iz dejanskega števila otrok (uporaba uradnih podatkov) za zadnje 10-15 letno obdobje, saj je navajanje števila oddelkov šole brezpredmetno. S katerimi podatki operira vodstvo MOK, ko govori, da se je trend naraščanja števila otrok v KS Škofije umiril in da celo pada? Uradni podatki Statističnega zavoda Slovenije izkazujejo ravno obratni trend! Ali so bile opravljene meritve plesnih trosov v objektu, ki je dotrajan in je bil pogosto zamakan?

2. GRADBIŠČE KAJAK KLUB ŽUSTERNA

Primorske novice so 13. 9. 2018 objavile prispevek v zvezi z nevarnim gradbiščem kajak kluba Žusterna. Nekateri občani so opazili, da je bila ograja (žičnate kletke z vstavljenimi kamni) skoraj končana oz. napolnjena z kamni bolj sive barve. V naslednjih dneh pa naj bi se »sivi« kamni zamenjali z belimi, kar pomeni demontažo že izgrajene ograje in postavitve novih kamnov.

Zanima me:

1. Ali zgoraj navedena informacije drži in če drži, vzrok za zamenjavo materiala?
2. Kakšni stroški so nastali v zvezi s tem (količina in cena za opravljeno delo, nabava materiala, kam je bil odpeljan »sivi« kamen, ...) in kdo je kril strošek (iz javnega denarja ali na breme izvajalca)?
3. Kdo je izvajalec del na omenjenem gradbišču?

3. SLUŽBENA POTOVANJA JV MO KOPER

Zaposleni v MO Koper morajo kot vsi ostali uslužbenci v javnem sektorju pripraviti poročilo o službenem potovanju in obračun potnih stroškov.

Za obdobje 1.1.2014 do 20. 9.2018 me zanima:

1. Katere in kdaj so bile službene poti župana, podžupanov, direktorice občinske uprave in PR uslužbencev MO Koper?
2. Želim kopije poročil o službenih potovanjih in obračun potnih stroškov.

4. PARCELA ŠT. 2787/3

Po vpogledu na e-prostor, kjer je parc. 2787/3 vrisana in zgleda kot pot, sem ugotovila, da je lastnik MOK. Kot zemljiška kategorija pa je naveden oljčnik (151 m²) in gozdno zemljišče (852 m²)

Po e-sodstvu (ZK) pa parc. 2787/3 ne obstaja, kar nakazuje na to, da najverjetneje ni ažurirano stanje med GURS in ZK, kar seveda ni redkost, saj ti dve bazi menda sploh nista povezani.

Zanima me:

1. Ali je MOK dejanski lastnik navedene parcele in kdo z njo upravlja?
2. Kaj bo občina ukrenila, da bo lastništvo v vseh evidencah ustrezno urejeno?

5. OBNOVA PUČA POD VASJO TRSEK

Pod vasjo Trsek je nekdam bil urejen puč z vodo za napajanje živine. Danes pa je zanemarjen, poln kamenja in zarastel s travo. Našo preteklo dediščino smo tudi v tem primeru zanemarili.

Predlagam, da občina:

1. takoj pristopi k sanaciji puča in ga ustrezno uredi v istrski značilnosti,
2. da ga uvrsti kot manjšo znamenitost, ki je vredna turistične pozornosti v prospektih in drugih turističnih informacijah,
3. da KS naloži, da ga redno vzdržuje in nadzoruje pred ponovnim propadom ter primerno označi s turistično tablo.

6. OBNOVA TONIJEVEGA MLINA

V preteklem obdobju je bil obnovljen Mazorinov mlin na lokaciji Trsek – Trebeše (t.i. srčna pot). V njegovi bližini (približno 500 do 800 m nižje) se nahaja Tonijev mlin. Zob časa ga je že zdavnaj načel in dan za dnem bolj razpada.

Zanima me:

1. Ali je MO Koper obnavljala Mazorinov mlin, kdaj in koliko sredstev je bilo vloženi?
2. Zakaj ni vzdrževan oz. zakaj investicija ni zaključena in nihče ni zadolžen za njegovo vzdrževanje in ni vključen kot turistična znamenitost občine? Pred kratkim se je obnavljala gozdna pot, ni pa bilo poskrbljeno za primerno označbo za obiskovalce, obstaja samo ena slaba informativna tabla.
3. Ali ima občina v načrtu obnovo Tonijevega mlina, kdaj in kakšna sredstva so potrebna?

7. SANACIJA OSTREGA OVINKA NA CESTI POPETRE – TRSEK

Na cesti Popetre – Trsek je zadnji ovinek zelo oster in ne dopušča velikim avtobusom, da bi lahko peljali mimo proti Trseku do krožne poti. Zaradi tega morajo uporabljati daljšo cesto skozi Marezige, kar je gotovo ovira.

Predlagam, da občina pristopi takoj k sanaciji ostrega ovinka tako, da bo ovira za velike avtobuse odpravljena in s tem bo pokazano, da se tudi na podeželju zavedamo turizma.

8. TURISTIČNA TAKSA NA PODEŽELJU MO KOPER

Turistično takso so po občinskem odloku dolžni pobirati izvajalci turistične dejavnosti. Občina pa ves čas navaja, da ta namenski prispevek (dajatev) vrača za razvoj turizma.

Zanima me za obdobje 1.1.2014 do 31.8.2018:

1. Koliko turističnih zavezancev je v MOK v mestu in koliko na podeželju (če obstaja podatek po KS)?
2. Koliko je znašala pobrana turistična taksa po zavezancu, koliko za posamezno leto skupaj?
3. Koliko turistične takse je bilo vrnjeno na podeželje in za katere izboljšave za razvoj turizma ter kdaj?

9. ZAVOD ZA MEDGENERACIJSKO SOLIDARNOST SOPOTNIKI

Zavod starostnikom, ki živijo izven mestnih središč in večjih krajev (s posledično slabo prometno povezanostjo) omogočamo brezplačno obisk pri zdravniku, prevoze do bolnišnice, kulturnih prireditev, razstav, srečanja s prijatelji ipd. Zaradi lokacije bivanja tako niso izključeni iz kulturnega dogajanja in družabnega življenja.

Že več občin se je poslovno povezalo z zavodom, njihovo dejavnost pa so predstavili v okviru okrogle mize Pametne vasi decembra 2017 na Škofijah v organizaciji EU poslanca Francija Bogoviča.

Zanima me:

1. Ali je MOK vzpostavila sodelovanje z zavodom Sopotniki in kdaj se bodo pričeli izvajati brezplačni prevozi?
2. V kolikor ni vzpostavljene povezave, kaj načrtuje MOK na tej problematiki kot je uvodoma navedena v tej točki in je tudi naši občini zelo pereča.

10. BRŽANOVA DOMAČIJA V SMOKVICI

Na problematiko negospodarnega ravnanja z EU denarjem obnovljeno Bržanovo domačijo v Smokvici sem opozorila lani. Občina je obljubila, da bo poiskala skrbnika, sklenila ustrezno pogodbo in da bo v domačiji veljal red in pravila uporabe. Glede na informacije o trenutnem stanju (zanemarjenem) pa ni videti, da bi bil dosežen pozitiven premik.

Zanima me:

1. Ali je občina sklenila pogodbo o upravljanju z Bržanovo domačijo, kdaj in kdo je skrbnik?
2. Ali so v domačiji izobešena pravila in hišni red?
3. Ali so se letos izvajali kulturno zabavni programi skladno s planom (obljubljenim) uporabe domačije, kdaj in kateri?

11. ODPRODAJA SLUŽBENIH NAJEMNIH STANOVANJ

Na neustrezno, negospodarno poslovanje s službenimi najemnimi stanovanji sem opozorila javno že leta 2016. Takrat je JSSK imel 30 tovrstnih stanovanj, nekatere so imeli najemniki najete že več kot 20 let. Najhujši greh vodstva JSSK in nadzornega sveta JSSK pa je ta, da so ti najemniki (zdravniki, pravniki, dekan, ...) plačevali neprofitno (socialno!) najemnino brez, da bi svoje socialno stanje dokazovali z ustreznimi listinami.

Sam župan je obljubil, da se bo večina kadrovskih službenih stanovanj odprodala, to pa se ni zgodilo. Na dan 1.3.2017 je bilo v lasti JSSK še vedno 27 stanovanj.

Zanima me:

1. Koliko kadrovskih službenih stanovanj je trenutno še v lasti JSSK ?
2. Koliko je bilo odprodanih, plačana kupnina in kam je JSSK vložil plačano kupnino?
3. Ali MOK razmišlja o sprožitvi ustreznih postopkov zoper odgovorne na JSSK, ki so s takšnim ravnanjem povzročili škodo v dobro javnih sredstev?
4. Koliko bi za ves čas najema službenega najemnega stanovanja znašala tržna cena najemnine in koliko je bila neprofitna najemnina po posameznem najemniku?

12. SANACIJA CEST V KS DEKANI

V proračunu za leto 2014 je bilo načrtovano:

OB050-13-0016 KS Dekani – priključek na državno cesto: 340.000 EUR od leta 2014 do 2016.

Zanima me:

1. Ali so bila načrtovana sredstva dejansko usmerjena na načrtovano investicijo in kaj je bilo izgrajeno?

13. JAVNO STANOVANJSKI SKLAD MOK – NADZOR NAD NAJEMNIMI POGODBAMI IN PRAZNA STANOVANJA

Na 28. redni seji OS sem zastavila vprašanja o številu nadzorov v zadnjih petih letih, rezultatih nadzora, ukrepih, planu nadzorov za leto 2018 in sprožitve kazenskih prijav zoper kršitelje.

Odgovor MOK je nepopoln in ne daje verodostojnosti izvajanju nadzorov, ki so za JSSK izjemno pomembni. Prosim za celovite in popolne odgovore.

14. HIPOTEKA NA ŠPORTNI DVORANI BONIFIKA

V odgovoru na zastavljeno vprašanje ste zapisali, da hipoteka še ni izbrisana in da se je MOK aktivno vključila v reševanje situacije s ciljem doseči sporazumni dogovor o načinu poravnave obveznosti.

Zanima me:

1. Katere aktivnosti je MOK vodila v letošnjem letu in kaj je doseženo?
2. Ali je hipoteka izbrisana?
3. Ali je MOK v zvezi s tem imela kakšne izdatke?
4. Za odgovore se zahvaljujem.

15. NOVA AMBULANTA NA ŠKOFIJAH

Zanima me:

1. Ali imata župan in občinska uprava vizijo in strategijo širjenja mreže primarnega zdravstva v zaledje oziroma bližje krajanom?
2. Ali je s to vizijo in strategijo seznanjen svet zavoda Zdravstveni dom in strokovno vodstvo zavoda?
3. Ali sta župan in občinska uprava sprejela kakšen koli sklep o ureditvi ambulante in umestitvi letošnjega dodatnega programa splošne medicine v KS Škofije? Ali je o tem razpravljal svet zavoda in bilo seznanjeno strokovno vodstvo sveta? Če so bili

sprejeti sklepi in opravljene razprave, prosim za fotokopije vseh dokumentov vezanih na problematiko ambulante na Škofijah.

4. Ali ima MOK na Škofijah primerne prostore, v katerih bi lahko uredila ambulanto s primernim parkiriščem in dostopnostjo?
5. Ali sta v pritličju objekta Stara pekarna na naslovu Sp. Škofije 182 sosednja poslovna prostora s površino 41,12 m² in 58,95 m², ki sta v lasti MOK in trenutno v poslovnem najemu, primerna za ureditev v ambulanto?

16. JAVNI RAZPIS ZA DODELITEV SREDSTEV ZA OHRANJANJE IN RAZVOJ KMETIJSTVA TER PODEŽELJA V MOK ZA LETO 2017 IN 2018

Zanima me:

1. Koliko sredstev je bilo namenjenih za posamezno leto, število prosilcev (vseh) in število odobrenih vlog po posameznem razpisanem namenu?
2. Kdo so prejemniki nepovratnih sredstev in višina prejetih sredstev?

Za odgovore se zahvaljujem.

Seja je bila zaključena ob 17.07 uri.

**VODJA SLUŽBE ZA
OBČINSKI SVET
Breda Bajec**

**PREDSEDUJOČI
PODŽUPAN
Alberto Scheriani**