



ODVETNIŠKA DRUŽBA MATOZ o.p., d.o.o.

Ulica ob parku 2, 6000 Koper, Tel.: +386(0)5 663 85 00, Fax: +386(0)5 663 85 10

prejeto 21.12.2018 os

1355 un.

**MESTNA OBČINA KOPER
OBČINSKI SVET**

Verdijeva ulica 10

6000 Koper

Na podlagi določil 100. člena Zakona o lokalnih volitvah - ZLV (Uradni list RS 94/07, 45/08, 83/12, 68/17) in določil 15. b člena Zakona o lokalni samoupravi - ZLS (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18), kandidat za župana Mestne Občine Koper Boris POPOVIČ po svojem pooblaščenju vlaga;



**ODVETNIŠKA DRUŽBA
MATOZ o.p., d.o.o.**
Ulica Ob parku 2, 6000 Koper
Odvetniki: Franc Matoz, direktor
Franc Rojko, prokurist
Nastja Gojtan
Zlata Kojč

PRITOŽBO

zoper Odločbo Občinske volilne komisije Mestne občine Koper, št. 041-2/2018, z dne 6.12.2018 in Poročilo o izidu drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper, št. 041-2/2018, z dne 7.12.2018.

Na Občinski svet Mestne občine Koper

2X

Pooblastilo v spisu!

V skladu z določili 100. člena ZLV kandidat za župana Mestne občine Koper Boris Popovič v zakonsko odprtem roku vlagam pritožbo zoper prvo točko izreka odločbe Občinske volilne komisije št. 041-2/2018, z dne 6.12.2018 in zoper poročilo Občinske volilne komisije o izidu drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper, št. 041-2/2018, z dne 7.12.2018, ki lahko vpliva na potrditev mandatov. Pritožbo vlagam zaradi zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, zmotne uporabe materialnega prava in kršitve pravil postopka. Glede na prepletenost zadeve imajo pritožbene navedbe, tako značaj pritožbe zoper odločbo kot pritožbe zoper poročilo (Sodba Upravnega sodišča RS, opr. št. U 613/2002).



Občinskemu svetu Mestne občine Koper predlagam, da pritožbi ugoti in ne sprejme poročila o izidu drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper in posledično ne sprejme ugotovitvenega sklepa o izvolitvi Aleša Bržana za župana Mestne občine Koper, Občinski volilni komisiji pa naloži ponovno štetje vseh glasov, razveljavitev volitev na voliščih na katerih so bile ugotovljene nepravilnosti in razpis ponovnih volitev drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper v obsegu razveljavljenih volitev.

Obrazložitev

V drugem krogu volitve za župana Mestne občine Koper dne 2.12.2018, v katerem sta sodelovala kandidata Boris Popovič in Aleš Bržan, je po neuradnih izidih kandidat za župana Boris POPOVIČ, od skupno 27835 veljavnih glasov prejel 49,99% oziroma 13914 glasov, kandidat za župana Aleš Bržan pa je prejel 50,01% oziroma 13921 glasov. Razlika med kandidatoma je znašala 0,02% oziroma sedem (7) glasov.

Razlika 0,02% oziroma sedem (7) glasov v korist kandidata Aleša Bržana, je glede na skupno število oddanih glasov (27962) zelo tesen volilni izid. Minimalna razlika med številom glasov, ki jih je prejel posamezni kandidat pomeni, da je lahko v konkretnem primeru vsaka kršitev oziroma nepravilnost bistveno vplivala na izidi volitev. Dejstvo je, da bi lahko s spremembo zgolj štirih glasov v korist kandidata Borisa Popoviča prišlo do spremembe rezultata volitev.

Glede na navedene okoliščine je kandidat za župana Boris Popovič v skladu z določili 98. člena ZLV, ki se v skladu z določili 108. člena ZLV smiselno uporablja tudi za volitve županov, vložil ugovor zoper delo volilnih odborov v drugem krogu županskih volitev za župana Mestne občine Koper, ki so bile izvedene dne 2.12.2018. Občinski volilni komisiji je predlagal, da ugovoru ugoti in dovoli ponovno štetje vseh veljavnih glasovnic in pregled glasovnic, ki so bile označene za neveljavne in v primeru ugotovitve zatrtjevanih kršitev razpiše ponovne volitve drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper. Svoj ugovor je dne 5.12.2018 dopolnil z izjavami oseb, ki so neposredno zaznale domnevne kršitve in z novo ugotovljenimi kršitvami, ki v času do poteka roka za ugovor niso bile znane.

Občinska volilna komisija (v nadaljevanju OVK) je ugovor Borisa Popoviča v celoti zavrnila in izdala Poročilo o izidu drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper z dne 2.12.2018. Iz Poročila izhaja, da je za volitve župana bilo oddanih skupaj 27.952 glasovnic, od katerih je bilo 127 glasovnic neveljavnih, ker ni bilo moč ugotoviti volje volivca. Veljavnih glasovnic je bilo 27.825. Kandidat Boris Popovič je prijel 13.904 oziroma 49,97% glasov, kandidat Aleš Bržan pa je prejel 13.921 oziroma 50,03 %.

Ugotovljen uradni rezultat se razlikuje od neuradnega rezultata v tem, da je bilo skupno oddanih deset manj veljavnih glasov in vseh teh deset glasov je šlo v škodo Borisa Popoviča.

Kandidat Boris Popovič ima pravni interes za izpodbijanje odločbe OVK, saj bi v primeru, da bi Občinski svet MO Koper pritožbi ugodil in ugotovil, da so bile storjene



zatrjevane kršitve, ki so ali ki bi lahko bistveno vplivale na volilni izid, prišlo do spremembe volilnega izida in bi on bil izvoljen za župana Mestne občine Koper. Navedeno pomeni, da je OVK z nepravilno in nezakonito odločbo posegla v pasivno volilno pravico pritožnika.

Odločitev Občinske volilne komisije je nepravilna in nezakonita iz naslednjih razlogov:

Ponovno štetje glasov

Iz obrazložitve odločbe izhaja, da po mnenju OVK še tako tesna razlika med glasovi, ki sta jih prejela kandidata na volitvah sam po sebi v nobenem primeru ne more biti razlog za ponovno štetje vseh oddanih glasovnic. Prav tako za upravičenost tega ukrepa ne zadostuje trditev, da lahko vsaka nepravilnost bistveno vpliva na izid volitev. V nadaljevanju obrazložitve OVK navaja, da je zahteva za ponovno štetje vseh glasovnic nerazumno in nesorazmerno početje, rezen v primeru, če so bile pri delu volilnih odborov napravljene take napake, zaradi katerih bi volilni izid lahko bil drugačen, tj. v korist vložnika ugovora. Takšne navedbe OVK so pravno in dejansko zgrešene (brez da se spuščamo v razlago upravičenosti ponovnega štetja v primeru tesnega izida volitev, opozarjamo samo na mnenje dr. Pirnata izraženega v članku z naslovom: »Kakšni so scenariji v občinah s tesnim izidom volitev, odloči lahko žreb« objava <http://www.times.si/slovenija/kaksni-so-scenariji-v-obcinah-s-tesnim-izidom-volitev-odloci-lahko-zreb-3d60d463d5099d211953b330a0332802a8def699.html>) in dr. Teršaka v članku z naslovom »V primeru zelo tesnega volilnega izida je brez pravnega dvoma na mestu najmanj ponovno preštetje vseh veljavnih glasovnic«, objava <http://www.regionalobala.si>) predvsem pa v nasprotju z ugotovitvami OVK v konkretnem primeru. Poudariti je potrebno, da se je v konkretnem primeru OVK v dveh primerih odločila za ponovno štetje in v obeh primerih ugotovila nepravilnosti. V enem primeru pa je ugotovila, da je zelo verjetno prišlo do napake pri štetju s strani volilnega odbora, brez, da bi OVK štetje ponovila.

Kot to izhaja iz obrazložitve odločbe je OVK sprejela odločitev, da na volišču št. 540 prešteje osebe, ki so se ob glasovanju vpisale v volilni imenik. Ugotovljeno je bilo, da je volilni odbor napačno preštel število oseb, ki so glasovale po volilnem imeniku in da teh ni 566 temveč 567.

Prav tako se je OVK odločila, da zaradi zatrjevanih kršitev prešteje vse glasovnice iz volišča št. 424. OVK je ugotovila, da je volilni odbor na volišču št. 424 napačno preštel število oddanih glasovnic in število oseb, ki so glasovale po volilnem imeniku. Po volilnem imeniku je glasovalo 414 oseb (in ne 424 kot je volilni odbor prvotno ugotovil) od tega je 230 glasov prejel kandidat Boris Popovič (in ne 240 glasov kot je napačno izhajalo iz zapisnika volilnega odbora), kandidat Aleš Bržan pa je prejel 182 glasov.

Na volišču št. 426 je OVK ugotovila, da je volilni odbor prejel 594 glasovnic vrnil pa 593 glasovnic, pri čemer je možno, da eden izmed volivcev glasovnice ni oddal ali da je prišlo do napake pri štetju s strani volilnega odbora.

Trditev pritožnika v ugovoru, da je v primeru zelo tesnega volilnega izida, kot je to v konkretnem primeru, zahteva za ponovno štetje razumno in stvarno utemeljeno



sredstvo za zagotovitev poštenih, pravičnih in transparentnih volitev, se je s tem izkazala za povsem pravilno.

OVK je pri ponovnem štetju nesporno ugotovila, da je prišlo do napak, te napake pa v konkretnem primeru zaradi izredno tesnega volilnega izida vsekakor bistveno vplivajo na izid volitev. Ugotovljene napake, pri ponovnem štetju samo na dveh voliščih od skupno 81 volišč (preštetih je bilo 414 glasovnic od skupno 27.952) so volilni izid spremenile za deset glasov. Sicer je res, da se je s ponovnim štetjem razlika med kandidatom povečala iz sedem na sedemnajst glasov, kar pa za samo zahtevo za ponovno štetje vseh glasov na vseh voliščih niti ni bistveno. Bistveno je, da je že ob »**kontroli**« štetja na dveh voliščih bila ugotovljena napaka, ki bi lahko spremenila izid volitev in da posledično obstaja velika verjetnost, da je do napak prišlo tudi pri štetju glasov na drugih voliščih, kar bi pa lahko bistveno vplivalo na izid volitev.

Navedeno potrjuje tudi ugotovitev, da je očitno do napake pri štetju prišlo tudi na volišču št. 426, kjer OVK sicer ni ponovno štela glasovnic, obstaja pa razlika med številom prejetih in oddanih glasovnic, za to razliko pa OVK meni, da bi do nje lahko prišlo zaradi napake pri štetju.

OVK ne pojasni zakaj kljub ugotovljenim nepravilnostim pri štetju, torej pri delu volilnih odborov, meni, da ni prišlo do kršitev, ki bi ali ki bi lahko bistveno vplivale na izid volitev. Prav tako OVK ne pojasni zakaj je kljub ugotovljenim nepravilnostim pri štetju glasov na posameznih voliščih zavrnila zahtevo pritožnika, da se opravi štetje glasov na vseh voliščih. Dejstvo je, da v kolikor je bila kršitev ugotovljena na dveh voliščih in domnevno na enem volišču (»kontrola« pa se je opravila samo na teh treh voliščih) je najmanj zelo verjetno, da je do napak pri štetju prišlo tudi na preostalih 78 voliščih (ponovno poudarjamo, da je na voliščih, kjer je OVK opravila kontrolo štetja bila ugotovljen napaka pri štetju. OVK je vse glasovnice preštela sicer samo na volišču 424 in pri tem ugotovila, da se je volilni odbor pri štetju 414 glasovnic zmotil za deset glasovnic oziroma za 2,41%. Med kandidatom pa je bila po neuradnih izidih volitev razlika sedem glasovnic oziroma 0,02%). Ugotovljene napake pri ponovnem štetju so takšne narave in tako obsežne (deset glasov razlike), da bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, zato menimo, da bi OVK v konkretnem primeru morala ugoditi zahtevi pritožnika in odrediti ponovno štetje glasov na vseh voliščih.

OVK je pri ponovnem štetju glasov prekoračila svoja pooblastila.

Občinska volilna komisija glede na določila 41. 84. in 93. člena ZLV nima pristojnosti, da ugotavlja izid glasovanja na volišču, temveč je volilna komisija pristojna le za ugotovitev rezultata glasovanja (volilni izid), razen za glasovanje po pošti (88. člen ZLV) pri katerem občinska volilna komisija ugotavlja izid glasovanja (glej sodbo Upravnega sodišča RS, opr. št. IV U 228/2014).

Izid glasovanja, ki se nanaša izključno na delo volilnega odbora in je v pristojnosti volilnega odbora je potrebno razlikovati od ugotavljanja **volilnega rezultata-izida**, ki je v pristojnosti občinske volilne komisije.

Izid glasovanja na posameznem volišču ugotovi volilni odbor o čemer sestavi zapisnik, ki ga podpišejo predsednik in člani volilnega odbora, predsednik volilnega odbora pa



razglasi izid glasovanja na volišču in zapisnik pošlje OVK najpozneje naslednji dan po dnevu glasovanja do 12.ure. Tako zapisnik o delu volilnega odbora kot razglas o izidu glasovanja imata značaj javne listine. Občinska volilna komisija ne sme in ne more spreminjati izida glasovanja na posameznem volišču, temveč lahko na podlagi prejetih zapisnikov vseh odborov ugotovi volilni rezultat-izid. V kolikor občinska volilna komisija meni oziroma ugotovi takšne nepravilnosti pri delu volilnega odbora, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, ima v skladu z določili 1. odstavka 99. člena ZLV pristojnost, da razveljavi glasovanje na volišču ter odredi ponovne volitve, nikakor pa, kot je to bilo že navedeno, občinska volilna komisija ne sme spreminjati izida glasovanja.

V konkretnem primeru je OVK očitno spremenila izid glasovanja na volišču 424 kjer je ob ponovnem štetju glasov ugotovila, da je pritožnik prejel 230 glasov in ne 240 glasov kot je to ugotovil volilni odbor. Poudariti je potrebno, da izida glasovanja po tem, ko je bil izid glasovanja na volišču razglašen in zapisnik o delu volilnega odbora poslan na OVK, ne more spreminjati niti volilni odbor še manj predsednik volilnega odbora sam, kot se naj bi to domnevno zgodilo v konkretnem primeru za volišče št. 424 (odločba OVK je v tem delu neobrazložena in je ni moč preizkusiti, saj ne vsebuje obrazložitve o tem, kako se je ugotavljal izid glasovanja, kdo ga je ugotavljal in kako je bil spremenjen). Ob kasneje ugotovljenih nepravilnostih, ki so ali bi lahko bistveno vplivale na izid volitev lahko OVK glede na določila 93. člena ZLV le razveljavi glasovanje na volišču in odredi ponovne volitve. Iz obrazložitve odločbe ne izhaja, kako je prišlo do spremembe izida glasovanja na volišču št. 424 in posledično do spremembe volilnega rezultata. Po naših podatkih naj bi predsednica volilnega odbora na zahtevo predsednika OVK sama popravila izid glasovanja. Po pregledu zapisnika o delu volilnega odbora na lokalnih volitvah 2.12.2018 za volišče 424 ugotavljamo, da iz zapisnika izhaja, da je do popravka zapisnika prišlo na seji OVK dne 6. 12.2018, ker je bilo ponovno štetje. Spremenjeno je bilo število oddanih glasovnic prej 424 sedaj 414. V zvezi števila oddanih glasovnic je potrebno opozoriti na točko D zapisnika (ugotovljene posebne okoliščine pri ugotavljanju izida glasovanja). Iz zapisa izhaja, da je volilni odbor zapisal, da je razvidno da je 424 volivcev oddalo glasovnice in da dopušča možnost, da so ob štetju prejeli prevzeli 10 glasovnic manj. V kolikor je bilo oddanih resnično le 414 glasovnic in ne 424 kot je to ugotovil volilni odbor je nenavadno, da so bile vse domnevno neoddane glasovnice v korist pritožnika, ki naj bi po ugotovitvi volilnega odbora prejel 240 glasov, ko pa je OVK ugotovila, da naj bi bilo oddanih deset manj glasovnic pa se je število glasov, ki naj bi jih prejel pritožnik zmanjšalo iz 240 na 230. V kolikor so naše informacije o tem, kako je prišlo do spremembe volilnega izida na volišču 424 pravilne, je bilo ravnanje tako predsednice volilnega odbora kot predsednika OVK ne samo pravno zgrešeno temveč pravno nedopustno. Zapisnika volilnega odbora po tem, ko je volilni odbor končal svoje delo in oddal izid glasovanja na volišču ni moč samovoljno spreminjati. (dokaz: zaslišanje predsednice volilnega odbora Milene Bužan, zapisnik volilnega odbora z volišče št.424)

Iz obrazložitve odločbe nedvoumno izhaja, da je OVK sama spremenila izid glasovanja na volišču št. 417 in 415.

OVK je, kot to pojasnjuje v obrazložitvi odločbe, odločitev volilnega odbora glede veljavnosti glasovnice spremenila in glasovnico, ki jo je volilni odbor volišču 417 štel za



neveljavno štela za veljavno in tako sama spremenila izid glasovanja na volišču in posledično volili izid. Iz zapisnika o delu volilnega odbora na lokalnih volitvah 2.12.2018 za volišče št. 417 izhaja, da je bilo oddanih 368 glasovnic od tega sta bili dve glasovnici neveljavni. Pritožnik je prejel 211 glasov. Iz zapisnika ne izhaja, da bi se izid glasovanja na volišču kakorkoli spreminjal. Glede na navedeno je očitno OVK samovoljno posegla v izid glasovanja na volišču št. 417. (Dokaz: zapisnik volilnega odbora za volišče št. 417)

Prav tako je OVK glasovnico, ki jo je volilni odbor na volišču št. 415 štel za neveljavno štela kot veljavno in tudi na tem volišču spremenila izid glasovanja in posledično volilni izid. Iz zapisnika o delu volilnega odbora na lokalnih volitvah 2.12.2018 za volišče št. 415 izhaja, da je bilo oddanih 540 glasovnic. Glede neveljavnih glasovnic iz zapisnika izhaja da je številka 2 prečrtana in dopisana št. 1, zraven je nečitljiv podpis. Pri številu glasov, ki jih je prejel pritožnik je številka 311 prečrtana in dopisana številka 312, zraven je nečitljiv podpis. Kako in kdaj je prišlo do popravka števila neveljavnih glasovnic in števila prejetih glasov pritožnika iz zapisnika ni razvidno. Iz obrazložitve napadene odločbe ni razvidno katero glasovnico je OVK štela kot veljavno (domnevno edino po odločitvi volilnega odbora neveljavno glasovnico) in ali se je zaradi tega spremenil izid glasovanja kot ga je ugotovil volilni odbor. (dokaz: zapisnik volilnega odbora, zaslišanje predsednice volilnega odbora Jasmine Grlica). Glede na navedeno je očitno OVK samovoljno posegla v izid glasovanja na volišču št. 415.

Ob nesporno ugotovljenih nepravilnostih bi morala OVK presoditi ali ugotovljene nepravilnosti bistveno vplivajo oziroma bi lahko bistveno vplivale na izid volitev in posledično razveljaviti volitve na volišču in v obsegu razveljavljenih volitev razpisati ponovne volitve. Glede vpliva posameznih ugotovljenih kršitev je potrebno poudariti, da bi OVK morala presojati vse ugotovljene nepravilnosti kot celoto in se v okviru vseh ugotovljenih nepravilnosti opredeliti, ali so te nepravilnosti bistveno vplivale oziroma bi lahko bistveno vplivale na izid volitev.

Glasovanje na domu

Iz obrazložitve odločbe izhaja, da je OVK kot nesporno ugotovila, da zaradi administrativne napake OVK ni bilo omogočeno glasovanje na domu S.J. Iz obrazložitve odločbe ne izhaja, kakšen vpliv je ugotovljena nepravilnost imela na izid volitev. V tem delu je odločba neobrazložena in je ni moč preizkusiti.

Ugotovitev OVK, da je volilni odbor ravnal pravilno, da gospe T.V. ni omogočil, da izpolni dve glasovnici v imenu staršev, je tudi po mnenju pritožnika pravilna (odločitev je pravilna v kolikor je bilo dejansko stanje pravilno ugotovljeno, poudariti pa je potrebno, da se ugotovljeno dejansko stanje bistveno razlikuje od navedb Tanje Velikonja v podani izjavi, ki smo jo priložili kot dokaz), kar pa v konkretnem primeru ni bistveno. Bistveno je, da ni pravilno ravnanje volilnega odbora, da staršema T.V. ni omogočil glasovanja. Zgolj dejstvo, da volivca zaradi slabega zdravstvenega stanja ob prihodu volilnega odbora nista bila budna, še ne pomeni, da volilni odbor ni bil dolžan volivcema omogočiti glasovanja. Dejstvo je, da volilni odbor ni sporočil, kdaj se bo zglasil na domu volivcev, da bi lahko bila volivca pripravljena na glasovanje. Prav tako volilni odbor ob ugotovitvi, da v času obiska



volivca nista bila budna, ni določil ure ponovnega obiska. Ob ponovnem obisku bi lahko volivca bila pripravljena na glasovanja in bi lahko kljub bolezni uresničila svojo aktivno volilno pravico, ki jima je bila v konkretnem primeru kršena.

Ne glede na navedeno je potrebno poudariti, da je Tanja Velikonja podala izjavo v kateri je pojasnila dogajanje ob prihodu dveh članov volilnega odbora na dom Stanislava in Jakonde Velikonja. Izjava Tanje Velikonje se bistveno razlikuje od navedb OVK v obrazložitvi odločbe. Iz njene izjave ne izhaja, da naj bi starša ob prihodu volilnega odbora spala kot to zatrjuje OVK. Od kot naj bi izhajala okoliščina, da sta Stanislav in Jakonda Velikonja ob prihodu volilnega odbora na dom spala, OVK ne pojasni, prav tako pa se OVK pri svoji obrazložitvi ne opredeli do navedb Tanje Velikonja. Iz izjave Tanje Velikonja izhaja, da volilno odbor staršema ni omogočil glasovanja, ker se zaradi poslabšanja zdravstvenega stanja ne oče in ne mati nista zmogla podpisati. Ne glede ali so navedbe OVK, da sta volivca Stanislav in Jakonda Velikonja ob prihodu volilnega odbora na dom spala pravilne ali ne, poudarjamo, da je bilo ravnanje volilnega odbora, ki ni omogočil, da bi Stanislav in Jakonda Velikonja volila, pravno zgrešeno in je bila volivcema kršena aktivna volilna pravica. Kršitev volilne pravice Stanislavu in Jakondi Velikonja je skupaj z drugimi ugotovljenimi in očitanimi kršitvami bistveno vplivala na izid volitev, kar OVK pri svoji odločitvi ni upoštevala.

Kršitev volilnega molka

Kot to izhaja iz obrazložitve odločbe je bila OVK obveščena o zatrjevani kršitvi, da je prišlo na volišču 413 - Vrtec Semedela, enota Prisoje – do kršitve volilnega molka s strani članice volilnega odbora, ki je na volišču nedovoljeno nagovarjala volivce, da volijo za županskega kandidata pod številko 2, Aleša Bržana (to izhaja tudi iz priložene izjave priče k ugovoru).

OVK se do navedene kršitve, ki je ali ki bi lahko bistveno vplivala na izid volitev ni opredelila. Iz obrazložitve zgolj izhaja, da je OVK bila s kršitvijo seznanjena, da je odšla na volišče, vendar ob prihodu članov OVK na volišče, kršitve ni bilo več. Iz zapisnika o delu volilnega odbora za volišče št. 413 izhaja, da sta bila člana OVK Darko Dolar in Nevij Kavrečič ob 14.08 uri na kratkem obisku na volišču (Dokaz: Zapisnik o delu volilnega odbora za volišče št. 413). Iz obrazložitve napadene odločbe torej izhaja, da članica volilnega odbora ob prihodu članov OVK na volišče ni več kršila volilnega molka. Navedbe v obrazložitvi odločbe, da je imel vsak volivec možnost prijaviti kršitev volilnega molka inšpektoratu za notranje zadeve so sicer povsem točne, vendar glede na zatrjevan vpliv kršitve na volilni izid povsem nesmiselne. Nesporno je, da OVK ni prekrškovni organ, ki bi ugotavljal kršitve volilnega molka, vsekakor pa je OVK organ, ki je dolžan glede na ugotovljen nepravilnosti opraviti presojo ali je ugotovljena kršitev vplivala ali bi lahko bistveno vplivala na izid volitev, tega pa OVK v konkretnem primeru ni opravila in kot je že bilo zgoraj navedeno se do te kršitve, o kateri je bila seznanjena že na dan volitev sploh ni opredelila.

Ugotovitev OVK, da članica volilnega odbora ob prihodu OVK na volišče ni več kršila volilnega molka nikakor ne pomeni, da ravnanje članice volilnega odbora, ki predstavlja grobo in nedopustno kršitev volilnega molka (nedopustno je, da volilni molk krši član volilnega organa in to neposredno na volišču z nagovarjanjem volivcev) ni bistveno vplivalo na izid volitev. Kot je bilo uvodoma pojasnjeno, je na izid volitev lahko vplivala odločitev samo štirih



volivcev. Ravnanje članice volilnega odbora (to dejstvo je še posebej zaskrbljujoče in bi morala OVK to kršitev še posebej skrbno obravnavati), ki nedvomno predstavlja hudo kršitev volilnega molka, je kršitev za katero načeloma ni mogoče z gotovostjo trditi, kakšne posledice je imela na volilni izid. Poudariti pa je potrebno, da v primeru, da ni mogoče ugotoviti, ali kršitev je ali ni vplivala na izid volitev, zadostuje za razveljavitev sama verjetnost, da bi kršitev lahko vplivala na volilni izid (Odločba ustavnega sodišča RS, Opr. št. Up-97/00-citiram: *»če volilna komisija po izvedenem postopku ugotovi, da kršitev ni vplivala na volilni izid, sama možnost vpliva ne pore pripeljati do razveljavitve volitev. Le v primeru, če ni mogoče ugotoviti, ali kršitev je ali ni vplivala na izid volitev, zadostuje za razveljavitev sama verjetnost, da bi kršitev lahko vplivala na volilni izid.«*) V konkretnem primeru je ta verjetnost izkazana in bi OVK posledično v skladu z določili 1. odstavka 99. člena ZLV morala razveljaviti glasovanje na volišču št. 413 Vrtec Semedela, enota Prisoje ter v razveljavljenem obsegu odrediti ponovne volitve. Volišče št. 413 je eno od večjih volišč (1017 volilnih upravičencev) zato je lahko članica volilnega odbora, ki je nagovarjala volivce, da naj volijo kandidata pod št. 2 g. Bržana lahko vplivala na večje število volivcev in je lahko njena kršitev prišla še toliko bolj do izraza in posledično vpliva na izid volitev.

Navedbe OVK, da glede kršitev volilnega molka, ki se je domnevno zgodila izven prostorov volišča št. 538 (zagrešil pa naj bi jo zaupnik kandidata Aleša Bržana), OVK nima pristojnosti so pravno povsem zgrešene. OVK, kot smo to že pojasnili, ne presoja kršitve volilnega molka v smislu prekrška, temveč je dolžna kršitev volilnega molka presojati v okviru presoje ali je kršitev bistveno vplivala oziroma ali bi lahko bistveno vplivala na izid volitev. Te presoje OVK glede zatrjevanih kršitev ni naredila, oziroma je povsem brez kakršnekoli obrazložitve navedla, da to ni moglo bistveno vplivati na izid volitev.

Navedbe OVK, da je očitok o tej domnevni nepravilnosti nekonkretiziran so povsem zmotne in očitno posledica dejstva, da OVK sploh ni natančno pregledala ugovora in izjav, ki smo jih priložili k ugovoru. Iz izjave Mojce Mihael jasno in nedvoumno izhaja celoten opis kršitve, ki smo ga povzeli tudi v ugovoru. Iz izjave izhaja, da je Mojca Mihael o ravnanju Robina in Zlatke Jerman ter Branimirja Gasparinija obvestila volilni odbor, ki očitno klub zatrjevani kršitvi volilnega molka ni ukrepal in dopustil, da so Robin Jerman, Zlatka Jerman in Branimir Gasparini pred voliščem št. 538 – Sedež KS Sv. Anton, grobo nadlegovali volivce in jih prepričevali, da volijo kandidata Aleša Bržana.

Takšno ravnanje o katerem je bil volilni organ seznanjen in očitno ni ukrepal, predstavlja hudo kršitev volilnega molka za katero ni mogoče z gotovostjo ugotoviti kakšne posledice je imela na volilni izid. Poudariti pa je potrebno, da v primeru, da ni mogoče ugotoviti, ali kršitev je ali ni vplivala na izid volitev, zadostuje za razveljavitev sama verjetnost, da bi kršitev lahko vplivala na volilni izid (Odločba ustavnega sodišča RS, Opr. št. Up-97/00). V konkretnem primeru je ta verjetnost izkazana in bi OVK posledično v skladu z določili 1. odstavka 99. člena ZLV morala razveljaviti glasovanje na volišču št. 538 – Sedež KS Sv. Anton ter v razveljavljenem obsegu odrediti ponovne volitve. Da je kršitev očitno vplivala na volilni izid in da so bili kršitelji pri svojem delu »uspešni« nenazadnje izhaja tudi iz dejstva, da na tem volišču, ki je glede na število volilnih upravičencev eno od večjih volišč, pritožnik zabeležil v bistvu najslabši volilni izid od večjih volišč. Pritožnik je na tem volišču dobil samo 35,07% protikandidat pa 64,93% oddanih veljavnih glasov,



kar bistveno odstopa od razmerij glasov na večjih voliščih na katerih sta bila kandidata praviloma zelo izenačena.

Smiselno povsem enako je OVK obrazložila svoje stališče glede ugotovljenih kršitev, ki jih je storil zaupnik kandidata Aleša Bržana na volišču št. 541- sedež KS Škocjan. V konkretnem primeru ni šlo za kršitev izven prostorov volišča, kot to zmotno navaja OVK v obrazložitvi odločbe temveč za kršitev na volišču. Da je bila kršitev zaupnika ugotovljena, nesporno izhaja iz obrazložitve odločbe in tudi iz zapisnika o delu volilnega odbora. OVK je predstavnika kandidata, kot to izhaja iz obrazložitve odločbe celo opozorila o neprimernem vedenju in o možnosti sankcije preklica potrdil za zaupnike. Pavšalne navedbe OVK v obrazložitvi odločbe, da ravnanje zaupnika ni moglo bistveno vplivati na izid glasovanja so glede na že večkrat pojasnjen tesen izid volitev pri katerih je bil odločilen vsak glas očitno povsem zgrešene. Tudi glede te kršitve sicer ni moč z gotovostjo trditi, da je očitana kršitev, ki je bila nesporno ugotovljena, bistveno vplivala ali bi lahko vpliva na izid volitev vendar je potrebno ponovno poudariti, da v primeru, da ni mogoče ugotoviti, ali kršitev je ali ni vplivala na izid volitev, zadostuje za razveljavitev sama verjetnost, da bi kršitev lahko vplivala na volilni izid (Odločba ustavnega sodišča RS, Opr. št. Up-97/00). V konkretnem primeru je ta verjetnost izkazana in bi OVK posledično tudi v tem primeru v skladu z določili 1. odstavka 99. člena ZLV morala razveljaviti glasovanje na volišču št. 541- sedež KS Škocjan ter v razveljavljenem obsegu odrediti ponovne volitve. Na tem volišču je pritožnik prejel 422 oziroma 49,82% oddanih veljavnih glasov protikandidat pa je prejel 425 oziroma 50,18 % glasov. Razlika je bila tako samo tri glasove in ob tako tesnem volilnem izidu ni moč trditi, da kršitev ni vplivala na volilni izid.

Dopolnitev ugovora

Navedbe OVK, da je pritožnik prekludiran z navajanjem kršitev s katerimi do izteka roka za vložitev ugovora še ni bil seznanjen, so glede na namen varstva volilne pravice in nenazadnje pristojnosti OVK, ki je dolžna kršitve volilne pravice, ki so ali ki bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, ugotavljati tudi po uradni dolžnosti, pravno povsem zgrešene.

Nesporno je, da morajo volilni spori potekati hitro, vendar to nikakor ne pomeni, da lahko OVK, kakorkoli onemogoča pritožnika pri uveljavljanju kršitev, ki so vplivale na njegovo volilno pravico. OVK kakor tudi vsi ostali pritožbeni organi si morajo v volilnem sporu prizadevati za preučitev utemeljenosti argumentiranih individualnih pritožb.

V skladu z zakonikom dobre prakse v volilnih zadevah mora biti pritožbeni postopek enostaven in razbremenjen formalizmov, zlasti glede dovoljenosti pravnega sredstva. V tem okviru je potrebno presojati tudi naknadno ugotovljene kršitve, ki jih pritožnik »sporoči« pritožbenemu organu še preden pritožbeni organ sprejme odločitev oziroma začne sploh odločati o pravnem sredstvu. Pravočasno (preden pritožbeni organ začne odločati o pravnem sredstvu) sporočene nepravilnosti, ki so bile naknadno ugotovljene, nikakor ni moč šteti kot nedovoljene novote kot to navaja OVK. V konkretnem primeru je bila dopolnitev ugovora OVK predana 6.12.2018 ob 10.55 uri, seja OVK na kateri je OVK obravnavala ugovor pa je bila dne 6.12.2018 ob 16.00 uri. Navedeno pomeni, da je OVK nesporno imela dovolj časa, da bi se lahko vsebinsko opredelila do zatrjevanih kršitev in posledično, da je OVK pritožniku kršila pravico do pravnega sredstva.



Kršitev pasivne volilne pravice invalidom

OVK ni poskrbela, da bi lahko invalidne osebe volile na voliščih. Iz izjav volivcev, ki jih prilagamo izhaja, da jim je bila kršena aktivna volilna pravica. Navedena kršitev je z drugimi ugotovljenimi in zatrjevanim kršitvami bistveno vplivala na izid volitev.

Zaradi nedostopnosti za invalide tako na predčasnih volitvah ni mogla voliti Marta Cepak (dokaz: izjava Marte Cepak z dne 5.12.2018). Prav tako na predčasnih volitvah zaradi nedostopnosti volišča za invalide ni mogel voliti Suljo Burzić (dokaz: izjava Sulja Burzića, z dne 5.12.2018). Aktivna volilna pravica je bila zaradi nedostopnosti na volišče v OŠ Anton Ukmar kršena Sanji Rakič, ki se volitev zaradi nedostopnosti volišča ni mogla udeležiti (dokaz: izjava Sanje Rakič). Volitev se zaradi nedostopnosti volišča za invalide ni mogla udeležiti Andreja Marin (dokaz: izjava Andreje Marin, z dne 5.12.2018).

Iz odločbe OZN proti Avstraliji (Committee on the Rights of Persons with Disabilities, št. CRPD/C/19/D/19/2014, z dne 29.3.2018), med drugim izhaja, da morajo biti volišča povsem dostopna invalidom s tem, da mora biti dostopnost zagotovljena vnaprej, še predno bi volivci to prosili, država mora zagotoviti dostopnost v zakonodaji in praksi brezpogojno. Brezpogojno vnaprej polno dostopno volišče pomeni, da so vsa volišča dostopna, vključno z dostopnostjo celotne poti od vhoda do prostora, kabine, skrinjice in naprave, in to vnaprej brez posamičnih prilagoditev ali prošenj volivcev. R. Slovenija je podpisnica Konvencije OZN on pravicah invalidov »Convention on the rights of person with Disabilities«, prav tako je ratificirala opsijski protokol, ki omogoča individualne pritožbe na OZN.

V konkretnem primeru je očitno, da volišča oziroma vsaj posamezna volišča invalidnim osebam na volitvah za župana Mestne občine Koper niso bila dostopna. Koliko invalidnih oseb se zaradi navedenega dejstva ni moglo udeležiti volitev (zraven štirih oseb, ki so podale izjavo) ni mogoče natančno ugotoviti. Glede na odločbo OZN pa lahko ugotovimo, da gre za očitno kršitev pasivne volilne pravice invalidnih oseb in da je glede na tesen volilni izid ta kršitev vplivala ali bi vsaj lahko bistveno vplivala na izid volitev. Pri tem je ponovno potrebno poudariti, da je potrebno ugotovljene kršitve pri presoji ali so te kršitve vplivale na izid volitev upoštevati kot celoto. Ob upoštevanju vseh ugotovljenih kršitev lahko z gotovostjo trdimo, da so kršitve bistvene vplivale na izid volitev drugega kroga volitev za župana Mestne občine Koper.

Kršitev načela kontradiktornosti

Kljub zakonsko določenim kratkim rokom v volilnih sporih je potrebno zlasti v a posteriori volilnem sporu v skladu z zakonikom dobre prakse v volilnih zadevah pritožniku zagotoviti pravico do kontradiktornosti, kar pomeni, da se mu omogoči predstavitev in pojasnitev nosilnih razlogov za vložitev pravnega sredstva in da se opredeli, do stališč organi, ki bo odločal o pravnem sredstvu (pravica do izjave).

V konkretnem primeru OVK pritožniku ni zagotovila pravice do kontradiktornosti in je svojo odločitev sprejela povsem arbitrarno. Ob obravnavi ugovora pritožnik ni imel možnosti, da pojasni svoja stališča, predvsem pa da se izjavi o stališčih in argumentih



OVK, ki so narekovali zavrnitev ugovora (tudi o dejstvih, ki jih je OVK na sami seji navajala in pritožniku pred tem niso bile znane).

Pavšalno zavračanje zatrjevanih kršitev

V ugovoru je pritožnik pojasnil domnevne nepravilnosti in za vse domnevne nepravilnosti podal tudi ustrezno izjavo osebe, ki je neposredno ugotovila nepravilnost oziroma je bila ob zatrjevanju nepravilnosti prisotna. OVK je zatrjevane nepravilnosti zavrnila s povsem pavšalnimi, le na izjave članov volilnih organov oprtimi navedbami, ne da bi se pri tem opredelila do pritožnikovih konkretnih navedb in ponujenih dokazov. Pritožniku tako v postopku presoje utemeljenosti ugovora ni bilo zagotovljeno učinkovito pravno varstvo volilne pravice, ker je bila zavrnitev njegovega ugovora povsem arbitrarna. Pritožbeni organ v okviru pritožbenih navedb mora z navedbo svojih razlogov odgovoriti, katere pritožbene navedbe so utemeljene in kater niso utemeljene, pri tem ne zadostujejo pavšalne navedbe, da kršitve niso podane (glej sodbo Upravnega sodišča RS, opr. št. I U 38/2011).

Glede na navedeno je pritožnik prisiljen, da v pritožbi zoper odločitev OVK ponovi že podane ugovorne navedbe in predlaga, da se občinski svet Mestne občine Koper kot pritožbeni organ do argumentiranih in dokazno podprtih kršitev vsebinsko opredeli. Zaradi lažje preglednosti podajamo ugovorne navedbe v celoti.

Pritožnik izrecno opozarja, da je potrebno zatrjevane kršitve obravnavati kot celoto, ker kot celota bistveno vplivajo ali bi lahko vplivale na izid volitev.

V konkretnem primeru je bilo zaznanih in ugotovljenih več nepravilnosti pri delu volilnih odborov in na voliščih, ki so ali ki bi lahko bistveno vplivale na izid volitev in sicer:

1. GLASOVANJE NA DOMU

- Velikonja Stane in Velikonja Jakonda, Istrska cesta 109, Žusterna, Koper sta na OVK neposredno podala pravočasno zahtevo za glasovanje na domu, saj se zaradi bolezni nista mogla osebno zglasiti na volišču. Na dan glasovanja so se na domu zglasili člani volilnega odbora. Ker sta bila oba zaradi bolezni nezmožna sama fizično glasovati (ležala na postelji), sta glasno izrazila voljo, da hči Tanja na glasovnicah obkroži številka 1 za županskega kandidata Borisa Popoviča, vendar člani volilnega odbora niso dovolili, da bi hči izpolnila glasovnico namesto njiju in tudi sami niso hoteli obkrožiti kandidata za katerega sta oba izrazila jasno in nedvoumno voljo. (Dokaz: zaslišanje Staneta, Jokande in Tanje Velikonja, izjava Tanje Velikonja, vpogled v volilni imenik).

OVK zavrača kršitev z navedbo, da je volilni odbor ravnal pravilno, ker ni videl volivcev in ni mogel presoditi, ali sta sposobna izraziti voljo. Navedbe OVK so v nasprotju z izjavo Tanje Velikonja, do izjave se OVK ni opredelila.

- Jagodic Sergej, Klaričeva 13a, Koper, je pravočasno podal zahtevo za glasovanje na domu, vendar člani volilnega odbora niso prišli na dom, zato ni mogel glasovati. (Dokaz: zahteva za glasovanje na domu in elektronsko sporočilo Cvetke Jagodic, dne 27. 11. 2018 posredovane na OVK, zaslišanje Cvetke in Sergeja Jagodic)



OVK je ugotovila nepravilnost, vendar se ni opredelila ali je ta nepravilnost bistveno vplivala na izid volitev.

- Da je prišlo pri izvrševanju pravice do glasovanja na domu do nepravilnosti potrjuje tudi primer volivke Litarac Paule, stanujoče Kozlovičeva 1, Koper, ki je prav tako pravočasno podala vlogo za glasovanje na domu vendar, ker ni nihče od OVK prišel na dom so jo ob 18. uri odpeljali na volišče kjer je lahko glasovala. (Dokaz: zaslišanje Literac Paule, pregled vlog za volitev na domu, vpogled v volilni imenik)
OVK meni, da ni bilo kršitve, ker je volivka pravočasno oddala svoj glas.

2. NEPRAVILNOSTI PRI ŠTEVILU PREJETIH IN ODDANIH GLASOVNIC NA VOLIŠČIH

- **Volišče 540 – Srednja Tehniška šola Koper** - po preštetih glasovih je bilo skupaj evidentiranih 566 oddanih glasovnic pri čemer je 1 glasovnica bila najdena na oknu v prostoru volišča, ki je bila prazna in je volilni odbor ni upošteval v seštevku.
(Dokaz zaslišanje zaupnika kandidata Borisa Popoviča, Andreja Šantića in njegova izjava).
OVK je ugotovil, da je volilni odbor napačno seštel število oseb, ki so glasovale po volilnem imeniku. Iz obrazložitve odločbe ne izhaja, kako je prišlo do popravka zapisnika volilnega odbora o izidu glasovanja. Iz navedenega izhaja, da je OVK očitno prekorachila svoja pooblastila in sama spremenila zapisnik o izidu glasovanja
- **Volišče 410 – Obalni dom upokojencev, Žusterna** - volilni odbor je prejel 1 glasovnico manj kot je bilo vpisanih volivcev v volilni imenik (Dokaz:zaslišanje priče člana volilnega odbora Šečić Sabahine in njena izjava.)
Navedba OVK, da je volilnim odborom predal število glasovnic, ki ustreza 90% volilnih upravičencev je očitno neresnična.
Volišče 558 – Montinjan, Vaški dom – volilni odbor je prejel 1 glasovnico manj od vpisanih v volilni imenik, in sicer je prejel 60 glasovnic, namesto 61 glasovnic (Dokaz: zaslišanje priče člana volilnega odbora Vasić Dragana).
Navedba OVK, da je volilnim odborom predal število glasovnic, ki ustreza 90% volilnih upravičencev je očitno neresnična. Če bi te navedbe držale, bi na tem volišču OVK morala predati volilnemu odboru 54 glasovnic predanih pa jih je bilo 61
- **Volišče 550 – Krkavče - Zadrufni dom** – ob štetju glasovnic je volilni odbor ugotovil, da je manjkalo 8 glasovnic, zato je član volilnega odbora Zdravko Savić zahteval, da se le-to zapiše v zapisnik. Poleg tega pa je bila nedovoljeno na volišču prisotna mlajša ženska, ki je imela na obleki napis »Gasilska brigada Krkavče«. Navedena ni bila ne članica volilnega organa, niti zaupnica kandidata. Predsednik volilne komisije ni zahteval, da se le-ta odstrani (Dokaz: zaslišanje Savić Zdravka).
OVK se ni opredelil, do navedb da so bile ob štetju glasovnic prisotne nepooblašene osebe in ali je to lahko bistveno vplivalo na izid volitev.



- **Smiselno enako je bilo ugotovljeno na volišču št. 422 - SEPŠ, 424 - AMTK in 426 – OŠ Dušan Berdon**, kjer število oddanih in neizpolnjenih glasovnic presega število vseh prejetih glasovnic.

OVK je preštel vse glasovnice na volišču št. 424 in ugotovil, da se je volil ni odbor pri štetju zmotil za deset glasovnic. OVK je očitno samovoljno spremenila izid glasovanja in posledično volilni izid. Na volišču št. 426. OVK ugotavlja, da je očitni prišlo do napke pri štetju ali da eden od volivcev ni oddal glasovnice.

3. NEVELJAVNE GLASOVNICE

- **Volišče 526 – Pregara – šola** – volilni odbor je glasovnico, ki je bila za kandidata Borisa Popoviča štel kot neveljavno. Na glasovnici ni bil obkrožen nobeden od kandidatov, vendar pa je bilo pri imenu kandidata Borisa Popoviča pripis Love you, kar pomeni, da je volivec jasno izrazil svojo voljo, da svoj glas daje kandidatu Borisu Popoviču (Dokaz: zaslišanje priče Bruketa Patrik, pregled neveljavnih glasovnic, izjava Patrika Brukete).

OVK glasovnice ni štel za veljavne, čeprav je volja volivca jasno izražena.

- **Volišče 417 – sedež KS Prisoje** – volilni odbor je eno glasovnico, ki je bilo oddana za kandidata Borisa Popoviča, neupravičeno uvrstil med neveljavne, čeprav je bila veljavna, saj je bila na glasovnici jasno izražena volja volivca. Na glasovnici sta bila tako obkrožena oba kandidata, na kar pa je bila prečrtana številka 2, kandidata Aleša Bržana, zato je glasovnica veljavna za kandidata Borisa Popoviča (Dokaz: zaslišanje priče Teje Nastić, pregled neveljavnih glasovnic)

OVK naj bi glasovnico štel za veljavno. Iz odločbe ne izhaja, kako je prišlo do spremembe zapisnika volilnega odbora o izidu glasovanja. OVK nima zakonskih pooblastil, da spremeni izid glasovanja.

Volišče 415 – dnevni center Barčica - volilni odbor je eno glasovnico, ki je bilo oddana za kandidata Borisa Popoviča, neupravičeno uvrstil med neveljavne, čeprav je bila veljavna, saj je bila na glasovnici jasno izražena volja volivca. Na glasovnici je bil namreč pod številko 1 obkrožen kandidat Boris Popovič. Ker je bil obkrožen z rdečim kemičnim svinčnikom je volilni odbor nepravilno glasovnico štel kot neveljavno, čeprav je veljavna (Dokaz: zaslišanje priče Marko Jakopič, pregled neveljavnih glasovnic).

OVK naj bi glasovnico štel za veljavno. Iz odločbe ne izhaja, kako je prišlo do spremembe zapisnika volilnega odbora o izidu glasovanja. OVK nima zakonskih pooblastil, da spremeni izid glasovanja.

- **Volišče 551 – Puče – šola** – volilni odbor se pri eni glasovnici, ki je bila za kandidata številka 1 Borisa Popoviča ni mogel uskladiti, ali je le-ta veljavna, ali neveljavna, čeprav je bila glasovnica označena tako, da je jasno izražala volja volivca, zato glasovnica nepravilno ni bila upoštevana (Dokaz: zaslišanje priče Ester Grmek Kocjančič, pregled neveljavnih glasovnic).



OVK se do zatrjevanje kršitve ni opredelil!

(Glede spornega uvrščanja glasovnic med neveljavne je v 76. členu ZVDZ določeno, da sta neveljavni neizpolnjena glasovnica in glasovnica, na kateri ni mogoče ugotoviti, za katerega kandidata je volivec glasoval. Glasovnica je veljavna, če je volivec glasoval na drugačen način, kot je določeno v 73. in 74. členu tega zakona, pa je iz nje jasno razvidno, za katerega kandidata je glasoval.)

4. NEPRAVILNOSTI PRI DELU VOLILNIH ODBOROV

- **Volišče 550 – Krkavče – Zadrugi dom** – pri delu volilnega odbora je prišlo do nepravilnosti pri izvedbi volitev, saj je volilni odbor dovolil glasovanje volivcu, ki je bil v imeniku že označen, da je volil na predčasnih volitvah, kljub temu mu je predsednik volilnega odbora g. Silvano Planinc dovolil glasovati. (Dokaz:zaslišanje priče Savić Zdravko, vpogled v volilni imenik, izjava člana volilnega odbora Zdravka Savića)

OVK se do zatrjevanje kršitve, ki jo je ugotovil član volilnega odbora ni opredelila

- **Volišče št. 415 – Lovski dom Olmo** - ugotovljeno je bilo, da naj bi določen volivec glasoval na predčasnih volitvah, nato pa mu je bilo omogočeno tudi glasovanje na volišču dne 2.12.2018. Navedeno pomeni, da je volivec svojo volilno pravico izvršil dvakrat.

OVK se do zatrjevanje kršitve ni opredelila.

- **Volišče 413 - Vrtec Semedela, enota Prisoje** – članica volilnega odbora (rdečelasa ženska) je kot članica volilnega odbora na volišču nedovoljeno nagovarjala volivce, da volijo za županskega kandidata pod številko 2, Aleša Bržana.

OVK je bila seznanjen s kršitvijo, vendar se do kršitve ni opredelila

- Volivka Mirjana Čulun je ob cca. 9. uri šla na volišče s soprogom. Ko je od volilnega odbora prejela glasovnico ji je članica volilnega odbora rekla številko 2, kar je volivko zmedlo saj je jasno razumela, da jo je članica volilnega odbora nagovarjala, da naj voli za kandidata Aleša Bržana. Po tem je takoj obvestila prijateljico Edvino Šuljak, le-ta pa tudi moža Samirja Šuljaka. O tem je bila obveščena tudi OVK (Dokaz:zaslišanje Edvine in Samirja Šuljaka, obvestilo OVK-ju.)

OVK je bila s kršitvijo seznanjena vendar se do kršitve ni opredelila!

- **Volišče št 407 – OŠ Anton Ukmar Koper** – Erika Nadoh s stalnim prebivališčem, Kvedrova cesta 28.c Koper (na naslovu stalnega prebivališča se je prijavila dne 14.9.2018), je prišla na volišče, vendar ji volilni odbor ni omogočil glasovanja, ker naj ne bi bila vpisana v volilni imenik kljub temu, da je pokazala potrdilo o stalnem prebivališču (dokaz: zaslišanje Erike Nadoh, potrdilo o stalnem prebivališču). OVK navaja, da je bila volivka vpisana v volilni imenik na volišču št. 410 in je volilni odbor ravnal pravilno, da ji ni pustil glasovati. Takšne navedbe OVK so očitno povsem zgrešene. Volilni odbor bi volivki moral pojasniti, da lahko voli na sosednjem volišču, kar pa volilni odbor očitno, glede na izjavo ga Nadoh, ni storil.
- **Volišče 508 – Rižana – Vrtec** – na volišču je bilo dovoljeno volivcu Severinu Kocjančiču, da voli zase in za ženo – partnerko, ki naj bi bila odsotna v tujini. (Dokaz:zaslišanje priče



Robertu Caha, vpogled v volilni imenik).OVK kršitev zavrača in navaja, da Kocjančič ni vpisan v volilni imenik za volišče št. 508. OVK pri reševanju ugovora sploh ni vpogledala ali je g. Severin Kocjančič vpisan v volilni imenik in ali je prišlo pri navedbi priče Roberta Caha do pomote pri opredelitvi št. volišča

- **Volišče 410 – Obalni dom upokojencev** – Nenadu in Dragani Rakić, je bila kršena volilna pravica v drugem krogu volitev za župana Mestne občine Koper. V prvem krogu volitev sta volila na volišču št. 410 - Obalni dom upokojencev, v drugem krogu nista mogla voliti, ker naj ne bi bila vpisana v volilni imenik (dokaz: izjava Nenada Rakića, izjava Dragane Rakić, vpogled v volilni imenik)

OVK se do zatrjevanih kršitev ni opredelila!

- **Aleks Jerman, Vid Černigoj, Matej Bukovec, Matej Kozlovič in Sandi Buković** naj bi po navedbah anonimnega prijavitelja v drugem krogu volitev za župana Mestne občine Koper volili na predčasnih volitvah in na dan volitev 2.12.2018. (dokaz: vpogled v volilni imenik)

OVK se do zatrjevanih kršitev ni opredelila!

5. NEPRAVILNOSTI NA VOLIŠČIH

Volišče 541 – sedež KS Škocjan – na volišče je med 7. in 9.30 uro prišel Dušan Madžarević (zaupnik kandidata Aleša Bržana), ki je nastopal agresivno, motil red, predvsem pa je na volišču pristopal do volivcev v času glasovanja in se z njimi pogovarjal oziroma do njih agresivno nastopal, s čimer je nedvomno vplival na volivce, da so glasovali za kandidata Aleša Bržana. Prenehal je šele pote, ko je predsednik volilnega odbora o tem obvestil OVK (Dokaz: zaslišanje Vesne Kezunovič). **OVK se do zatrjevanih kršitev, kljub temu, da jih je zaznala oziroma je bila o njih obveščena ni opredelila!**

Volišče št. 538 - Sedež KS Sv. Anton – Ko je Mojca Mihael prihajala na volišče v Sv. Antonu, so ob vhodnimi vrati v zgradbo, kjer sta dve volišči, na levi strani stale tri osebe in sicer Robin Jerman, zaupnik kandidata Aleša Bržana (viden na fotografiji pri delu OVK), njegova partnerka – žena Zlatka in še ena neznana oseba. Vsi trije so ustavili Mojco Mihael in jo vprašali, za koga bo volila in jo istočasno začeli prepričevati, da mora volit za spremembe, da je potrebno zamenjat Popoviča, da je sedaj ena sama svinjarija ipd. Ko jim je odvrnila, da bo volila Borisa Popoviča, saj je s turističnimi barkami pripeljal turizem v Koper in ga uredil, so še bolj agresivno nastopili proti njej (pri tem je posebej izstopal Robin Jerman – po informacijah dostopnih iz medijev že obravnavan s strani policije zaradi sumov kaznivih dejanj povezanih s prepovedanimi substancami), da je Popovič »zafural« vsa podjetja, da uničuje Koper. Poudarila je, da je bil Jerman tako agresiven, da se ga je ustrašila in odhitela na volišče, kjer je povedala članom volilnega odbora, da so jo zunaj agresivno napadle tri osebe in jo prepričevale da voli kandidata Aleša Bržana in da se vsa trese od strahu in tega dogodka. Volilni odbor na to ni reagiral, zgolj pritrdili so, da se »to ne sme«. Ko je odhajala so bile te osebe še pred vrati in nagovarjale ostale volivce. (Dokaz:



zaslišanje priče Mojce Mihael, Hrib 19, Sv. Anton, izjava Mojce Mihael, fotografija Jerman Robina)

OVK se do zatrjevanih kršitev ni opredelila in navaja, da niso dovolj konkretizirane.

Volišče 409 – OŠ Anton Ukmar – zaupnica na volišču, Valentina Kaiser, je opazila nepravilnost na volišču in sicer je starejši moški ob odhodu iz volišča nagovarjal prihajajoče volivce z besedami »za Bržana, za Bržana«. To se je dogajalo malo pred iztekom volilnega časa. (Dokaz izjava Valentine Kaiser).

OVK se do zatrjevanih kršitev ni opredelila!

Od občinskega sveta MO Koper pričakujemo, da bo pritožniku omogočeno, da bo lahko na seji Občinskega sveta MO Koper predstavil svojo pritožbo in da se bo lahko izjavil o stališču oziroma predlogu mandatne komisije, ki bo pritožbo obravnavala. Glede na sodno prakso lahko Občinski svet z razliko od OVK poseže v volilni izid (glej sodbo Upravnega sodišča RS, opr. št. III U 22/2010), zato pričakujemo, da bo Občinski svet vsebinsko obravnaval vse zatrjevane kršitve in v primeru ugotovitve kršitev, ki so ali ki bi lahko bistveno vplivale na izid volitev, meritorno odločil o pritožbi.

V Kopru, 21.12.2018

Boris Popovič

Priloga:

- Zahteva za volitve na domu-Sergej Jagodič
- E. sporočilo z dne 27.11.2018, Cvetke Jagodič poslano OVK
- Fotografija Jerman Robina, kot zaupnika kandidata Aleša Bržana na OVK
- Potrdilo o stalnem prebivališču Erike Nadoh
- Izjava Erike Nadoh
- Izjava Tanje Velikonja
- Izjava Mojce Mihael
- Izjava Andreja Šantića
- Izjava Sabahine Šečić
- Izjava Dragana Vasića
- Izjava Zdravka Savića
- Izjava Patrika Burketa
- Izjava Teje Nastić
- Izjava Marka Jakopiča
- Izjava Ester Grmek
- Izjava Valentine Kaiser
- Izjava Nenada Rakića
- Izjava Dragane Rakić



- Izjava Marte Cepak,
- Izjava Sulja Burzića
- Odločba ZPIZ-Suljo Burzić
- Izjava Sanje Rakič
- Izjava Andreje Marin
- Marin Andreja Diagnoza

ZADEVA: Izjava

Podpisana Marta Cepak, rojena 27.06.1940, stanujoča Rižana 40A, 6271 Dekani, izjavljam, da sem bila dne 28.11.2018 na Mestni občini Koper, kjer sem kot invalid z vozičkom hotela voliti na predčasnih volitvah in nisem mogla, ker ni bil urejen dostop do volišča, saj so bile stopnice.

Podpis:

Marta Cepak

Rižana, dne 5.12.2018

Marta Cepak

Marta Cepak
Rižana 40A
6271 Dekani

OBVESTILO

Občinska volilna komisija Mestne občine Koper vas obvešča, da bo v nedeljo, 2. decembra 2018, drugi krog volitev za župana Mestne občine Koper.

Vaše volišče št. 508 je v/na: RIŽANA - VRTEC

in je odprto od 7. do 19. ure.

V volilnem imeniku ste vpisani pod zap. št. 347.

Prosimo, da prinesete s seboj tudi osebni dokument, ki izkazuje vašo istovetnost.

IZVIRNIV

Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije

Številka: 22-2003690
Datum: 18.10.2000

Priloga k: 12.000 Zavarovalnica ZZZ
Članiška št.: 12.000 Zavarovalnica ZZZ

ZZZ

KOPIJA ENAKA IZVIRNIKU

Na podlagi 73. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Ur. l. št. 15, št. 166/99 in 72/2000), izdaja Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje - Društvo žena Koper, o pravnici do invalidnine za telesno okvaro naslednje:

OPLOČBO

BUTIRI Šilja, rnj. 2.12.1956, ima pravico do invalidnine za 1. stopajo telesne okvare, nastale dne 19.5.2000 kot posledica bolezni.

Invalidnina se odmeri v znesku 10.453,06 SIT na mesec in se izplačuje od 1.6.2000 dalje, v znesku 10.775,50 SIT na mesec od 1.7.2000 dalje.

Što odločbo se razveljavlja odločba št. 22-2003690 z dne 1.8.1996. Zneski invalidnine, izplačani od 1.6.2000 dalje, se poravnajo.

Pritožba in revizije ne zaznata izvršitve odločbe.

OBRAZLOŽITEV

Upokojenec se izplačuje invalidnina za 3. telesno okvaro po odločbi št. 22-2003690 z dne 1.8.1996.

Na predlog pristojnega zdravnika z dne 10.8.2000 je bil uveden postopek za priznanje pravice do invalidnine za telesno okvaro.

Zahteva je utemeljena.

Izvedenec Invalidnega komisija v Kopru je podala dne 19.9.2000 izvedensko mnenje, da je pri zavarovanju od 19.5.2000 dalje podana 100% telesna okvara, ki je posledica poslednje te podane 80% telesne okvare, nastale zaradi bolezni po III.15.9. Na spodnjih okoliščinah znaša telesna okvara 80%.

Obrazložitev izvedenskega mnenja je razvidna iz priloge, ki je sestavni del te odločbe.

Po stranih podatkih zavarovanec glede na vrsto telesne okvare izpolnjuje pogoje 141. člena v zvezi s 68. in 144. členom Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju za pridobitev pravice do invalidnine za telesno okvaro.

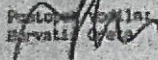
Invalidnina za upoštevano telesno okvaro znaša po 145. in 146. členu Zakona in znesku Upravnega odbora zavoda o zneskih invalidnin za telesno okvaro od 1.6.2000 dalje 10.453,06 SIT na mesec, od 1.7.2000 dalje 10.775,50 SIT na mesec.

Po 156.členi v zvezi s 179.členom zakona se zavarovanec izplačuje invalidnina za telesno okvaro od 1.6.2000 dalje, to je od prvega dne naslednjega meseca po nastanku spremembe v stopnji telesne okvare.

Zavarovanec se invalidnina po 156.členu zakona ne izplačuje v času, ko stalno prebiva v tujini.

Zavarovanec mora v 8 dneh sporočiti Zavoda izkušbo ali odjavo stalnega prebivališča v R Sloveniji oziroma prijavo stalnega prebivanja v tujini.

POREKLO PRAVNIH ZDEBELSTEV: Zoper to odločbo lahko zavarovanec(ka) vloži pritožbo pri obojni enoti Zavoda v 15 dneh od prejema odločbe. Pritožbo se izroči neposredno ali pošlje po pošti obojni enoti, ki je izdala odločbo, lahko pa se da tudi na dopisnik pri katerikoli enoti Zavoda.

Podpis: 
Mestni svet



Direktor obojne enote:
Aleksander Vrabec

USTAVITELI:

- ✓ 1. GORJEC Suljo, Premančan 41, 6280 ANKARAN
z namenjen IK
- ✓ 2. ČNP Ljubljana
- ✓ 3. ZASEBNA AGENCIJA KOPEL 19-10-2000
z izvedenjem
- 4. Arhiv, to.

Prejeto				
Prejeto	8-10-2000			
Prejeto				
Obstoječe	19-10-2000			

IZJAVA

05. 12. 2018

Spodaj podpisani Sutjo Burzić
rojen 2. 12. ~~1956~~¹⁹⁵⁶ izjavljam, da sem
bil v sredo 28. 11. 2018 na občini
na predčasnih volitvah, vendar
mi je bilo to nemogoče
glasovanje, ker ni urejen dostop
za invalide.

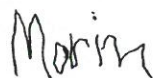
L. pozdrav Burzić Sutjo

Koper, 05.12.2018

Zadeva: IZJAVA O ONEMOGOČENEM DOSTOPU DO VOLIŠČA

Spodaj podpisana Andreja Marin, rojena 10.10.1973 v Ljubljani, izjavljam, da mi je bil onemogočen dostop do volišča v Kopru dne, 28.11.2018.

Andreja Marin



Spoštovani,

Spodaj podpisana Sanya Rakic izjavljam, da sem dne 2.12.2018 želela ~~pristopiti~~ na volišče evok Anton Ukmar z namenom glasovanja, vendar mi zaradi nedostopnosti za invalide ni bilo omogočeno pristopiti na volišče.

Sanya Rakic

Vpisna številka

10467

Priimek in ime:

Naslov:

Datum rojstva:

Napotnica:

Imate veljavno napotnico št. 2017082801541 s pooblastitmi 123, ki velja do 29.08.2018.

SPS Kirurška klinika
Klinični oddelek za nevrokirurgijo
specialistična ambulanta
Njegoševa 4 1525 Ljubljana
Telefon 01 522 38 78

Datum pregleda: 05.07.2018 09:46

Diagnoza:

M50.1 Hernia disci C4-C5

Izvid:

jp

Gospa prihaja na kontrolni pregled. Pri nas je bila 30.8.2017 operirana zaradi ogromne hernije C4-C5 z mielomalacijo. Napravljena je bila mikrodisektomija C4-C5, vstavev kletke ZERO-P. Sicer je bila gospa približno 2 leti pred posegom že zelo slabo pokretna, na invalidskem vozičku, dodatno pa poslabšanje 16.8.2017 po padcu iz invalidskega vozička.

MRI je prikazal hernijo s hudo utesnitvijo hrbtenjače na približno 1/4 njene običajne širine. Sicer je bila pri gospe v starosti 8 let, po poškodbi glave, prisotna tudi desnostranska hemipareza ter kognitivna prizadetost.

Pri današnjem pregledu je prisotna težka klinična slika z nepokretnostjo. Gospa je vezana na voziček.

Vstavljen ima urinski kateter, prisotna je spastična tetrapareza.

Opravila je kontrolno MRI slikanje vratne hrbtenice (11.4.2018), slike so ugodne. Stenoza na višini C4-C5 je razrešena, v tem predelu je hrbtenjača še vedno izrazito spremenjena v smislu mielomalacije.

Slikovne preiskave morebitne stenoze, ki bi zahtevala dodatno op. zdravljenje prepričljivo ne pokažejo.

Prisotna je mielomalacija hrbtenjače. Dodatno operativno zdravljenje ni indicirano. Svetujem nadaljevanje s fizioterapijo, rehabilitacijo.

Kontrola pri nas čez eno leto.

Kontrola dne 04.07.2019 09:00, v enoti AMB.ZA NEVROKRG. NJEG.4(PRVI)

asist. dr. Tilen Zete, dr. med.
specialist nevrokirurgije

Kirurška klinika
Klinični oddelek za nevrokirurgijo
SPECIALISTIČNA AMBULANTA
Njegoševa cesta 4 1