



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor – Comitato di controllo

Datum: 13. 5. 2020

Številka: 011-2/2019

Na podlagi 52. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave št. 40/00, 30/01, 29/03 in Uradni list RS št. 90/05, 67/06, 39/08 in 33/18), 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Koper (Uradni list RS, št. 12/2017 in 46/2019) in Programa dela Nadzornega odbora Mestne občine Koper za leto 2019, je Nadzorni odbor Mestne občine Koper na svoji 10. seji dne 13. 5. 2020 sprejel

KONČNO POROČILO O NADZORU

1.

Skladno s sklepom Nadzornega odbora Mestne občine Koper (v nadaljevanju NO) o izvedbi nadzora, št. 011-2/2019 z dne 18. 4. 2019, je imenovana skupina opravila nadzor v »Uradu za nepremičnine Mestne občine Koper« (v nadaljevanju MOK).

2.

Predmet nadzora je bil: »Menjalna pogodb med MOK in podjetjem Primorje d.d.«. Nadzor se je izvajal v prostorih MOK.

3.

Nadzor so opravili: Tjaša Bolčina, Tina Podgornik, Jadran Bajec.

4.

Zakonodajni okvir:

- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1I, 14/15 – ZUUJFO, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1)
- Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US)
- ZUreP-1 in ZUPUDPP, ZPNačrt,
- drugi podzakonski akti, ki so imenovani v prvih dveh alinejah, pa niso del zakonskih predpisov.

OPOMBA:

V času izvajanja menjalne pogodbe so bili v uporabi različni zakonski predpisi, ki v marsičem odstopajo od predpisov, ki na dan poročila veljajo v Republiki Sloveniji.

5.

Pridobljena in pregledana dokumentacija do dne 1. 1. 2020:



Verdijeve ulica 10 – Via Giuseppe Verdi 10, 6000 Koper – Capodistria, Slovenija, Tel. +386 (0)5 6646 100

- menjalna pogodba iz 2. člena poročila,
- dodatno pridobljeni podatki in pojasnila, nadzorovanega urada v pisni in ustni obliki na zahtevo članov NO, ki so izvajali nadzor,
- odgovori na vprašanja in dileme, ki so jih na podlagi nadzora postavili člani nadzora NO, ki so izvajali nadzor,
- druga dokumentacija, ki jo je posredoval Urad za nepremičnine Mestne občine Koper.

6.

Stanje na dan 1. 1. 2020:

Menjalna pogodba je izvedena. V okviru menjalne pogodbe in drugih dogovorov, ki sta jih MOK in Ministrstvo za notranje zadeve (v nadaljevanju MNZ) opravila - katerih nismo dobili ne v pisni ne v ustni obliki na vpogled - je MNZ, konkretno Policijska postaja Koper prostore uporabljala za svoje poslovne namene. Zaradi neprimernih prostorov je MNZ najemno pogodbo odpovedalo. MOK je poslovne prostore v več poskusih poskušala prodati na dražbi tudi tako, da je iz dražbe v dražbo nižala izklicno vrednost. V enem od teh postopkov je poslovne prostore prodala za bistveno nižjo vrednost (za več kot 50%) od tiste vrednosti, za katero je bila nepremičnina zamenjana v menjalni pogodbi.

Problematika, ugotovljena pri izvajanju nadzora:

V dokumentaciji ni priložen sklep, oziroma obrazložitev Občinskega sveta MOK, iz katerega bi izhajal javni interes občine, da se vključi v iskanje nadomestnih poslovnih prostorov Policijske uprave.

Župan MOK ima možnost, da odpove najemna razmerja z najemniki (posebej s tistimi, ki niso posredni ali neposredni proračunski porabniki MOK) za poslovne prostore skladno z zakonom (odpovedni rok 6 mesecev).

NO se ni (nima pristojnosti) spuščal v ugotavljanje javnega interesa, ki naj bi pogojeval odpoved najemnega razmerja z najemnikom (MNZ, Policijsko upravo) za poslovne prostore, ne naknadnega rušenja stavbe in izvedbe zunanje ureditve z alegoričnim kipom. NO ugotavlja, da v spisu ni sklepov občinskega sveta, iz katerih bi bil jasno izkazan tak interes.

Prav tako v spisu ni sklepa ali/in ugotovitve, izkazanega javnega interesa občine, da se vključi v reševanje prostorske problematike, oz. v iskanje nadomestnih prostorov za Policijsko upravo Koper. Pristojnost za reševanje materialne osnove za delovanje Policijske uprave Koper ima MNZ oz. Vlada Republike Slovenije. Lokalne skupnosti seveda pri reševanju lahko v okviru javnega interesa sodelujejo ob jasni razmejitvi odgovornosti.

MOK ni razpolagala s primernimi nadomestnimi prostori, ki bi jih MNZ ponudila v najem.

MOK ni izvedla razpisa ali/in zbiranja ponudb v okviru Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, na podlagi katerega bi preverila, ali so na trgu ponudniki s primernimi nadomestnimi prostori. Tega prav tako ni naredila MNZ.

Delovanje MOK v postopku iskanja nadomestnih prostorov za Policijsko upravo Koper je po oceni NO izven pristojnosti MOK in brez izraženega javnega interesa.

MOK je za zagotovitev nadomestnih prostorov pristopila z direktnimi pogajanjem s podjetjem Primorje d. d.. Iz spisa ni razvidno, zakaj ravno s tem podjetjem, prav tako ni razvidno, zakaj niso bile vsaj upoštevane druge možnosti (npr. izvedba, gradnja, etc.).

Po mnenju NO in po kasnejši odprodaji prostorov (po prenehanju uporabe za namene Policijske postaje) je očitno, da je nakup (menjava nepremičnin) predstavljalo kapitalsko naložbo MOK, za katero pa niso bili ne pripravljeni ne obravnavani, predvsem pa ne sprejeti ustrezni dokumenti (npr. investicijski program).

V postopku, prav tako tudi ne v dokumentaciji, ni razvidno, zakaj nadomestnih poslovnih prostorov za potrebe uprave Policijske postaje Koper, MOK ni pridobila z nakupnim postopkom, poslovnim najemom ali drugim postopom. In tudi ni razvidno, kdaj ter na podlagi česa se je odločila za menjalni posel.

V ugotavljanju vrednosti nepremičnin, ki so bile predmet menjave, je po mnenju NO prišlo do več napak, malomarnosti in nepravilnosti.

1. Za vsako nepremičnino, ki je bila predmet menjave, je oceno vrednosti izvedel drug ocenjevalec oz. cenilec. Izbira dveh ocenjevalcev (vsak za svojo nepremičnino) v menjalnem poslu je v nasprotju z namenom ocene vrednosti. Ocenjevalec pri izvedbi naloge mora biti seznanjen za namen ocenjevanja in to razkriti v oceni vrednosti. Uporaba zneskov dveh različnih ocenjevalcev v menjalnem poslu, s tem, da ocenjevalci niso vedeli (v vsakem primeru pa tega ne razkrili v oceni vrednosti), da bodo cinitve uporabljene v postopkih menjave, lahko vodi do bistvenih napak in oškodovanj. Ocena vrednosti za isto nepremičnino je lahko bistveno drugačna, če jo izvedejo različni ocenjevalci, tudi če izhajajo iz istih vhodnih podatkov in predpostavk, če pa so le te različne, pa sploh.
2. V oceni vrednosti zemljišča (nepremičnine, ki jo je zamenjala MOK za poslovno stavbo) ni bila izvedena analiza najboljše uporabe, ki je obvezna sestavina ocene vrednosti skladno z MSOV. Ocenjevalec v oceni vrednosti ni natančno navedel prostorskega dokumenta MOK (odlok), na podlagi katerega je izvedena ocena vrednosti.
3. Ocenjevalec poslovnih prostorov ni navedel ugotovitev pri ogledu nepremičnine (skrbni pregled predmeta ocene vrednosti), na podlagi katerega bi v oceni vrednosti upošteval, naročnika pa še dodatno opozoril, da ima stavba konstrukcijsko napako (bistveno nagnjene plošče oz. objekt), ki se je ne da (oz. ni ekonomsko upravičeno) odpraviti.
4. MOK ob prevzemu nepremičnine ni opravila skrbnega pregleda pridobljene nepremičnine in pri tem ugotovila bistveno konstrukcijsko napako (in iz tega izhajajočo bistveno nižjo vrednost nepremičnine oziroma nujnost zagotovitve relativno visokih zneskov za vzdrževanje).

Pri oddaji nepremičnine (poslovnih prostorov za potrebe Policijske postaje Koper) niso bila upoštevana izhodišča ocene vrednosti, ki je bila upoštevana pri določanju menjalne vrednosti, kljub temu, da je bil pri določanju vrednosti uporabljen način kapitalizacije donosa, torej predpostavljena tržna najemnina, ki se na dan ocene vrednosti za objekt lahko uporabi.

Za stavbo oziroma poslovne prostore tudi ni bil objavljen in izveden razpis, ampak je bil sklenjen le aneks k obstoječi pogodbi o najemu poslovnega prostora na Ukmarjevem trgu (stavba iz katere je bila Policijska uprava Koper izseljena), ki je dodatno predvideval le najemnino za parkirne prostore, ne pa bistveno drugačne prostore in njihovo vrednost. Iz navedenega je razvidno, da v pravnem smislu ni šlo za prekinitev pogodbe o najemu, ampak za sporazumno spremembo najemne pogodbe, po mnenju NO brez pravne osnove.

Po prenehanju uporabe prostorov za namene Policijske uprave Koper (v spisu ni razlogov za odpoved najemnega razmerja, v pogovorih pa je naveden razlog neprimerne stavbe oziroma nagnjene konstrukcije), je MOK poskušala prodati stavbo s pripadajočim zemljiščem na več licitacijah. Vsak vesten potencialni kupec je seveda takoj ugotovil konstrukcijske napake, zato je bila končna odprodaja na cca 25% nakupne vrednosti.

Zemljišča, ki jih je MOK zamenjala v menjalni pogodbi, so bila predmet stečaja podjetja Primorje d. d.. MOK ni uveljavljala predkupne pravice, kljub temu da je (predvidoma bo) območje predmet urejanja z OPPN in da se nahaja na zanimivi lokaciji ter so bile vrednosti v stečajnem postopku ugodne.

UGOTOVITVE

Na podlagi opravljenega nadzora je NO ugotovil več nedorečenosti, pomanjkljivih postopkov in dokumentacije, površnosti, malomarnosti, opustitve dolžnega ravnanja ter nedoslednosti, zloraba položaja in prekoračitev pooblastil.

1.

Ni zagotovljena popolnost in preglednost spisa, ki se nanaša na menjalni posel, ki je bil predmet nadzora.

2.

Ni zagotovljena pisna obrazložitev o razlogih, da je bil za izvršitev javnega interesa izbran prav konkreten menjalni posel.

Obrazložitev:

Samoupravne lokalne skupnosti pridobivajo zemljišča in stvarne pravice na nepremičninah v okviru zakonskih določil in v okviru nalog, ki jih potrebujejo lokalne skupnosti pri izvajanju javnega interesa. V splošnem so te naloge: zagotavljanje zemljišč in ali stvarnih pravic na nepremičninah za gradnjo komunalne infrastrukture in objektov (občinskih stavb) javnega značaja (šole, vrtci in druge stavbe družbenega standarda), urejanje zemljiškooknjižnih zadev in ustanovitev drugih stvarnih pravic na nepremičninah, izvajanje zemljiške politike, izvajanje drugih javnih interesov lokalne skupnosti.

Iz zakonskih določil:

Nepremično premoženje, katerega lastnik postane samoupravna lokalna skupnost, se lahko pridobiva v takem obsegu in taki kakovosti, ki zagotavljata najboljše pogoje za izvrševanje nalog samoupravne lokalne skupnosti.

Za izvajanje teh nalog imajo lokalne skupnosti več orodij, ki so v glavnem: v okviru sklepanja nakupnih poslov, skladno z zakonom, izvajanje predkupne pravice, razlastitve v javnem interesu pa tudi možnost izvajanja zemljiške politike s pomočjo diferenciranega nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč.

Iz zakonskih določil:

Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem vsebuje načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Pomen tega določila je, da pristojni organi lokalnih skupnosti predhodno, v okviru investicije ali izvajanja zemljiške politike ali urejanja zemljiško knjižnih zadev, sprejmejo ustrezen sklep, da se za konkreten projekt izvajanja javnega interesa, posredno ali neposredno, pridobi potrebna nepremičnina ali/in stvarna pravica na nepremičnini. Tak sklep mora biti sprejet predhodno. Ni torej dovolj, da se namen menjalnega posla navede v menjalni pogodbi, ampak je potrebno navesti sklep pristojnega organa lokalne skupnosti.

Iz zakonskih določil:

V postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem se izbere metoda, s katero se zagotavlja javnost postopkov, preglednost postopkov in ekonomska utemeljenost predvidenega ravnanja, in ki omogoča najugodnejši izid ravnanja s stvarnim premoženjem.

Pomen tega določila je, da se definira in obrazloži način – metoda razpolaganja v okviru načela ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti, pri menjalnih pogodbah še posebej načelo gospodarnosti, načelo enakega obravnavanja, načelo preglednosti.

Definiranje izbrane metode in razlogi za izbor te metode v konkretnem poslu morajo biti utemeljeni ter priloženi spisu o zadevi, če ne že vneseni v menjalno pogodbo. Pobuda podana s strani nasprotne stranke (stranka, ki sodeluje v pravnem poslu menjalne pogodbe, naj bo to fizična ali pravna oseba in ni samoupravna lokalna skupnost, v našem primeru MOK) ni dovolj, prav tako ni dovolj ugotovitev MOK, da pobudi za menjalni posel ne nasprotuje, oz. je skladna z zakonom.

3.

Ni zagotovljen skrben stvarnopravni (prostorski in stvarni) pregled nepremičnin, ki so predmet menjave, niti določeno, kdo ga je dolžan izvesti, oz. je odgovoren za njegovo izvedbo in potrditev ter kakšni so, če so, vplivi na samo izvedbo zazidalnega načrta.

Obrazložitev:

Samoupravna lokalna skupnost je dolžna voditi evidence in druge podatke o stvarnem premoženju lokalne skupnosti. Enak standard je potreben pri pridobivanju nepremičnin še posebej v menjalnih poslih.

Pri skrbnem pregledu pa je še posebej pomembno, da se vedno in brez izjeme izvede ogled nepremičnine, ki je predmet menjave, ugotovi dejanska in namenska raba, ugotovijo kvalitativni elementi nepremičnine – stavbe, napake, ki jih je na podlagi preiskav, dokumentacije ali ogleda ugotovila odgovorna oseba MOK ter morebitne sinergije nepremični z drugimi nepremičninami udeležencev v menjalnem poslu.

4.

Ni zagotovljen pregleden in z zakonom ter predpisi definirano pridobivanje ocen vrednosti nepremičnin, ki so predmet menjave oz. menjalnega posla.

Iz zakonskih določil:

S stvarnim premoženjem se ne sme razpolagati, ga oddati v najem ali na njem ustanovljati stvarnih pravic pod ocenjeno vrednostjo, če zakon ne določa drugače.

Naročnik cenitve je upravljavec stvarnega premoženja.

Nepremično premoženje in nanj vezane stvarne in obligacijske pravice oceni pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, imenovan na podlagi zakona, ki ureja revidiranje, ali sodni cenilec, imenovan na podlagi zakona, ki ureja status in delovanje sodnih cenilcev.

Premično premoženje oceni pooblaščen ocenjevalec vrednosti strojev in opreme ali drug pooblaščen ocenjevalec vrednosti za ustrezno strokovno področje, imenovan v skladu z zakonom, ki ureja revidiranje, ali sodni cenilec, imenovan na podlagi zakona, ki ureja status in delovanje sodnih cenilcev.

Ob naročilu cenitve se cenilec seznani z namenom cenitve in drugimi okoliščinami, ki lahko vplivajo na ocenjeno vrednost.

Ocenjena vrednost stvarnega premoženja in ocenjena vrednost nadomestila za ustanovitev stvarne ali obligacijske pravice na stvarnem premoženju se ugotovita po vsakokratno veljavnih mednarodnih standardih ocenjevanja vrednosti, ki jih sprejema Odbor za mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti.

Pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem, katerega posamična vrednost je izkustveno višja ali enaka 20.000 eurov, se opravi cenitev premoženja.

Upravljavec se lahko odloči za revizijo cenitve.

Pri menjalni poslih je ocena vrednosti nepremičnine bistvena. Za korektnost ocen vrednosti je nujno, da je ocenjevalec seznanjen, da so, oziroma bodo nepremičnine, ki so predmet ocene vrednosti, zamenjane v menjalnem poslu, saj to vpliva na ocenjevalčevo odločitev glede izbire podlage vrednosti. Opustitev te obveze predstavlja malomarnost in površnost. Bistven del ocene vrednosti je skrben stvarnopravni pregled ocenjevane nepremičnine in poročanje naročniku o ugotovitvah.

Nujno je, da isti ocenjevalec ocenjuje vse nepremičnine, ki so predmet menjave, na isti dan ter poda oceno o morebitnih sinergijskih učinkih, če jih ugotovi in če obstajajo. Ob tem je nujno, da si nepremičnine, ki so predmet ocene vrednosti, ogleda in ugotovi dejansko stanje. Opustitev te obveze predstavlja malomarnost in kršitev pravil stroke.

Nujno je (smisel ocenjevanja vrednosti nepremičnin), da naročnik pri določanju najemnine, uporabnine ali drugega nadomestila iz naslova uporabe nepremičnine izhaja iz tržnih podatkov oziroma iz izhodišč, ki so uporabljena pri oceni vrednosti. V primeru, da je najemnina nižja od predvidene (tržne najemnine) v oceni vrednosti, naročnik »posredno prizna nižjo vrednost nepremičnine«, ki jo je pridobil v pravnem poslu.

SKLEP

Na podlagi zgornjih navedb je ugotovljeno, da pri menjalni pogodbi ni zagotovljeno :

- Načelo gospodarnosti

Način razpolaganja oziroma oddaje premoženja v najem ne sledi merilom tržne najemnine, na način iskanja najugodnejšega ponudnika. V konkretnem menjalnem poslu je mogoče ugotoviti veliko materialno oškodovanje MOK (več kot 1. mio €). NO pričakuje od župana in občinske uprave analizo in poročilo o možnih in smotrnih postopkih za odškodninske zahteve.

- Načelo smotrnosti

Ob ugotovitvi potrebe za »drugačno« (in iz tega izhajajoča menjalna pogodba) izvedbo kupoprodajnega posla od običajnega (nakup ali/in prodaja za denarne ekvivalente), ta ni ne razvidna in ne obrazložena, predvsem pa NO ne ugotavlja izražene potrebe po takem poslu.

- Načelo preglednosti

Ni razvidno, kdaj je prišlo do ugotovitev o »nujnosti« odpovedi najemne pogodbe, ne za v poročilu opisan način reševanja zadeve, prav tako ne razlogi za vključitev MOK v reševanje iskanja nadomestnih prostorov Policijske postaje Koper.

Ob tem je potrebno poudariti, da ni jasno razmejena odgovornost in pristojnost pri sprejemanju odločitev med:

1. strokovnimi službami, Županom in Občinskim svetom;
2. med Županom, strokovnimi službami in Občinskim svetom;
3. med Občinskim svetom in strokovnimi službami.

V postopkih nadzora je bilo večkrat ugotovljeno, da so se nekateri postopki »post festum« urejali s sklepom Občinskega sveta, pri tem pa v gradivu za Občinski svet ni razvidno, da je svetnikom jasno obrazloženo, kaj sprejemajo in predvsem, kakšne so posledice (oziroma kakšne so lahko posledice) takšnih odločitev (tudi odškodninska odgovornost - kolektivna in individualna).

- Načelo strokovnosti in skrbnosti

Občina mora pri izvajanju svojih z zakonom predvidenih nalog poskrbeti, da so nepremičnine, ki so predmet pridobitve, skrbno pravno in stvarno pregledane in ugotovitve upoštevane v postopkih.

- Načelo enake obravnave pred zakonom

Najemniki poslovnih prostorov v lasti občine nimajo možnosti istih »ugodnosti«, kot jih je imel MNZ, prav tako ni jasno, kateri so razlogi, da je do teh ugodnosti prišlo.

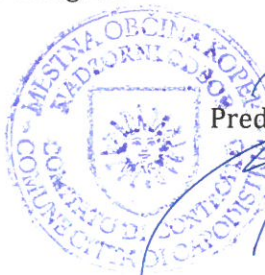
Zaradi navedenega obstaja gotovost, da je MOK utrpela škodo oziroma omogočila fizični ali pravni osebi pridobitev gospodarskih koristi.

PRIPOROČILA

Priporočila občinski upravi na podlagi opravljenih nadzorov menjalnih pogodb:

1. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo sledljivosti**.
To pomeni, da morajo biti »arhivske mape« popolne z zbirnikom dokumentov, ki morajo biti logično urejene, npr. po datumu nastanka. V spisu o zadevi morajo biti vsi dokumenti, vključno s pobudami stranke v postopku, oz. uradnimi zaznamki. Jasno mora biti, kdo je »skrbnik« posla, oz. kdo vsebinsko ve in odgovarja za posel, v primeru prenosa med osebami, pa jasen zapisnik prenosa.
2. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo smotrnosti**.
To pomeni, da mora biti iz dokumentacije jasno razvidno, kakšni so bili razlogi za (uporabo prav določene metode razpolaganja) menjavo nepremičnin (iz vidika javne koristi), kdo je tako odločitev sprejel in na podlagi katerih in kakšni predpostavk (določitev ciljev menjalne pogodbe oz. posla).
3. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo gospodarnosti**.
To pomeni, da mora biti posel v vsakem trenutku gospodaren. Odločitve in vodenje posla, sprejete na podlagi predpostavke »dolgi postopkov«, itd., morajo biti še posebej obrazložene, če te imajo vpliv na gospodarnost posla.
4. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo strokovnosti**.
To pomeni, da mora za posamezen posel uporabiti izbranega ocenjevalca (strokovnost) za vse nepremičnine v menjavi. Nadalje, da mora biti jasno definiran standard ocenjevanja (npr. MSOV), da mora biti jasno definiran standard vrednosti. Tržna vrednost ni v vsakem primeru najprimernejša. Občina pridobiva namreč » točno določene nepremičnine«, če s tem zagotavlja izvrševanje javne koristi (določene v zakonu). Zaradi navedenega lahko uporabi tudi postopke razlastitve (kljub temu, da so postopki relativno dolgotrajni). Nasprotna stran pa z menjavo dobi točno določene nepremičnine, ki za stranko praviloma imajo »sinergije - učinke« ali in »naložbene učinke«. Upoštevanje teh predpostavk v primerih, kjer jih zazna ocenjevalec, so obvezni.
5. Občinska uprava mora zagotoviti načelo **enake obravnave pred zakonom in načelo skrbnega (planskega – planiranega) ravnanja s premoženjem občine (zemljišči)**.
Nedopustno je, da v istem srednjeročnem planskem obdobju občina isto zemljišče proda, čez nekaj let pa ugotovi potrebo po nakupu. Prav tako je nedopustno, da se v nekaterih (izbranih) primerih uporablja metoda menjave, v nekaterih pa neposreden nakup. Pri tem pa ni pravila – pravilnika, na podlagi katerega se v posameznih primerih tak način razpolaganja oz. pridobivanja omogoča.

Poročilo pripravil:
vodja nadzora
Jadran Bajec



Predsednik Nadzornega odbora
Jadran Bajec

Poslati:

- Župan Aleš Bržan
- v.d. Direktorica MOK, mag. Tamara Kozlovič
- Urad za prostorski razvoj in nepremičnine, vodja Irena Kocjančič
- Občinski svet Mestne občine Koper
- Arhiv