



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor - Comitato di controllo

Datum: 1. 7. 2020

Številka: 011-2/2019

Na podlagi 52. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave št. 40/00, 30/01, 29/03 in Uradni list RS št. 90/05, 67/06, 39/08 in 33/18), 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Koper (Uradni list RS, št. 12/2017 in 46/2019) in Programa dela Nadzornega odbora Mestne občine Koper za leto 2019, je Nadzorni odbor Mestne občine Koper na svoji 11. seji dne 1. 7. 2020 sprejel

KONČNO POROČILO O NADZORU

1.

Skladno s sklepom Nadzornega odbora občine (v nadaljevanju NO) je skupina, imenovana na seji, 18. 4. 2019, opravila nadzor svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v Mestni občini Koper.

2.

Premet nadzora je bil »Nadzor svetovalnih pogodb za obdobje 2017, 2018, v Mestni občini Koper, Javnem zavodu za športi in Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o.«.

3.

Nadzor so opravili: Tjaša Bolčina, Tina Podgornik, Valter Krmac.

Nadzor se je opravil v prostorih MOK.

4.

Zakonodajni okvir:

- Ustava RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a);
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18);
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.)
- Zakon o javnih financah Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSL-1, 30/18)

5.

Pregled je bil izveden z vidika ugotovitve smotrnosti in namenskosti porabe sredstev za svetovalne storitve v obdobju od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018.



Verdijeva ulica 10 – Via Giuseppe Verdi 10, 6000 Koper – Capodistria, Slovenija, Tel. +386 (0)5 6646 100

Povzetek ugotovitev nadzora

Razgovor smo opravili z Alenko Plahuta, zaposleno pri MOK, takrat na delovnem mestu Vodja urada za splošne zadeve.

MOK smo zaprosili, da nam dostavi:

- izpise prometa (kartice - prejetih računov in plačil le-teh, ki so bili izstavljeni na podlagi svetovalnih pogodb za leto 2017 in 2018),
- kratek povzetek pravil javnega naročanja, ki so jih uporabljali pri sklepanju svetovalnih pogodb,
- poleg sklenjenih pogodb - za predložitev ostalih ponudb, ki so jih pridobili v postopku izbire;
- za vsako svetovalno pogodbo poročilo oziroma dokazilo o opravljeni storitvi.

MOK je imela v letu 2017 in 2018 sklenjenih šest pavšalnih svetovalnih pogodb, od tega tri pavšalne pogodbe z odvetniki, in sicer:

Zap. št.	Pogodbena stranka	Vrsta storitve	Mesečni pavšal oz. pogodb. vrednost	Urna postavka	Trajanje pogodbe
1.	Odvetnik Branko Gvozdić	Odvetniške storitve	1000,00 EUR brez DDV	Presežne ure (nad 15 ur) 130,00 EUR/uro	nedoločen čas -od 21.5.2012 dalje
2.	Odvetniška pisarna Miro Senica in odvetniki d.o.o.	Odvetniške storitve	2.000,00 EUR	Presežne ure (nad 16 ur) 125,00 EUR/uro	Od 1.5.2016 dalje
3.	Odvetniška družba Čeferin in parterji o.p.	Odvetniške storitve	2.000,00 EUR brez DDV	Presežne ure (nad 30 ur) 130,00 EUR/uro	Od 15.5.2011 dalje
4.	Center za pospeševanje podjetništva Piran ¹	Izdelava lokalnega programa kulture MOK za obdobje 2019-2023	16.836,00+ DDV		Od 14.10.2017 (rok izdelave dokumentov 14 mesecev)
5.	Radivoj Andjelković s.p.	Poslovno sodelovanje pri občinskih infrastrukturnih projektih	1.600,00 na mesec oz. skupaj 19.200,00		Od 14.9.2017 do 13.9.2018
6.	Zoran Torbica s.p.	Strokovno svetovanje na področju e-poslovanja in komunikacije	19.900,00		Od 14.12.2017 do 14.9.2018

¹ Priložena je bila tudi ponudba drugega ponudnika Elmarkt d.o.o..

A) Odvetnik Branko Gvozdić

Poročila o delu oz. o stanju zadev, ki jih vodi odv. Gvozdić ali specifikacije opravljenega dela, kljub prošnji nismo prejeli. Predstavnica MOK nam je pojasnila, da poročil od odvetnika Gvozdića niso prejeli, saj jih pogodba ni zahtevala.

Glede na navedeno ni bilo mogoče preveriti smotrnosti porabe sredstev na podlagi te pogodbe. Dogovor o plačilu presežnih ur po ceni 130,00 EUR brez DDV na uro bistveno presega vrednost plačila, ki ga je za odvetniške storitve določala odvetniška tarifa v letu 2017 in 2018, in sicer 45,90 EUR do 91,80 EUR brez DDV na uro, kar nakazuje na nesmotrno porabo javnih sredstev.

B) Odvetniška pisarna Miro Senca in odvetniki d.o.o.

Iz mesečnih specifikacij opravljenega dela v letu 2017 in 2018 je razvidno, da je Odvetniška pisarna Miro Senca in odvetniki d.o.o. v okviru mesečnega pavšala, v večini mesecev opravila bistveno manjše število ur, od 16 ur, ki so bile predvidene v okviru pavšala, kar nakazuje na nesmotrno porabo javnih sredstev.

Dogovor o plačilu v pavšal zajetih ur in presežnih ur po ceni 125,00 EUR brez DDV na uro bistveno presega vrednost plačila, ki ga je za odvetniške storitve določala odvetniška tarifa v letu 2017 in 2018, in sicer od 45,90 EUR do 91,80 EUR brez DDV na uro, kar dodatno nakazuje na nesmotrno porabo javnih sredstev.

C) Odvetniška družba Čeferin in parterji o.p.

Poročila o delu oz. o stanju zadev, ki jih vodi Odvetniška družba Čeferin ali specifikacije opravljenega dela, kljub prošnji nismo prejeli. Predstavnica MOK nam je pojasnila, da poročil od Odvetniške družbe Čeferin niso prejeli, saj jih pogodba ni zahtevala. Glede na navedeno ni bilo mogoče preveriti smotrnosti porabe sredstev na podlagi te pogodbe.

Dogovor o plačilu 130,00 EUR brez DDV na uro bistveno presega vrednost plačila, ki ga je za odvetniške storitve določala odvetniška tarifa v letu 2017 in 2018, in sicer od 45,90 EUR do 91,80 EUR brez DDV na uro, kar nakazuje na nesmotrno porabo javnih sredstev.

D) Radivoj Andjelković s.p.:

Vsebina storitve je svetovanje pri občinskih infrastrukturnih projektih.

Ocenjena vrednost pogodbe je bila za 800,00 EUR nižja od mejne vrednosti², ki jo zakon določa kot pogoj za objavo javnega naročila na portalu javnih naročil. Pojavil se nam je utemeljen sum, da je bila ocenjena pogodbeni vrednost določena tako, da se je namenom izognilo določbam zakona o javnem naročanju, ki določajo objavo javnega naročila na portalu javnih naročil, z namenom, da se je tako zagotovila sklenitev pogodbe z že v naprej izbranim izvajalcem. Menimo, da obrazložitev MOK, da gre pri storitvi »svetovanje pri občinskih infrastrukturnih projektih« za storitev, pri kateri je pomembno osebno zaupanje naročnika v izvajalca, ne vzdrži resne presoje. Prejeli smo samo eno ponudbo drugega ponudnika, zato se je pojavil utemeljen dvom, da je bil posel izpeljan gospodarno in smotrno.

Dokazil o opravljeni storitvi nismo prejeli.

E) Zoran Torbica s.p.

Vsebina storitve je strokovno »svetovanje na področju e – poslovanja in komunikacije«.

² Ocenjena vrednost je bila 19.200,00 EUR, mejna vrednost, ki jo zakon določa za objavo na portalu javnih naročil je 20.000,00 EUR.

Ocenjena vrednost pogodbe je bila za 100,00 EUR nižja od mejne vrednosti³, ki jo zakon določa kot pogoj za objavo javnega naročila na portalu javnih naročil. Pojavil se nam je utemeljen sum, da je bila ocenjena pogodbeni vrednost določena tako, da se je namenoma izognilo določbam zakona o javnem naročanju, ki določajo objavo javnega naročila na portalu javnih naročil in se je na ta način zagotovila sklenitev pogodbe z že vnaprej izbranim izvajalcem. Menimo, da obrazložitev MOK, da gre pri storitvi »strokovno svetovanje na področju e – poslovanja in komunikacije« za storitev, pri kateri je pomembno osebno zaupanje naročnika v izvajalca, ne vzdrži resne presoje. Ponudb drugih ponudnikov nismo prejeli, zato se je pojavil utemeljen dvom, da je bil posel izpeljan gospodarno in smotrno.

F) Druge ugotovitve – naročila storitev Odvetniški družbi Matoz d.o.o.:

Naročilnica EV –S 777/2018 za izdelavo novega ODLOKA O AVTOTAKSI PREVOZIH V MESTNI OBČINI KOPER je bila Odvetniški družbi Matoz d.o.o. izdana dne 14.5.2018, pri tem, da je bil račun odvetniške družbe za navedeno storitev izdan že dne 6.4.2018. Nadalje iz specifikacije Odvetniške pisarne Miro Senica in odvetniki d.o.o. za mesec april 2018 izhaja, da je bilo koriščenih le 10 od 16. ur. Zakaj je bila aprila 2018 priprava ODLOKA O AVTOTAKSI PREVOZIH V MESTNI OBČINI KOPER naročena Odvetniški družbi Matoz d.o.o., in ne Odv. pisarni Mira Senice, ni jasno.

Naročilnica EV – S 2036-2018 z dne 20.11.2018 za sodelovanje pri pripravi inšpekcijske odločbe, je bila Odvetniški družbi Matoz d.o.o. izdana dne 20.11.2018, pri tem, da je iz računa št. 1801015 z dne 30.10.2018 razvidno, da naj bi bila ta storitev opravljena že dne 30.10.2018 – torej brez ustrezne naročilnice. Storitve je bila plačana po ceni 180 odvetniških točk na uro oz. 82,62 EUR na uro.

Naročilnica EV – S 1687/2018 z dne 11.10.2018 za svetovanje v zvezi z javno dražbo poslovnih prostorov nahajajočih v objektu Solis, je bila Odvetniški družbi Matoz d.o.o. izdana dne 11.10.2018, pri tem, da je iz računa št. 1800904 z dne 2.10.2018 razvidno, da naj bi bila ta storitev opravljena že dne 1. oz. 2.10.2018 – torej brez ustrezne naročilnice. Storitve je bila plačana po ceni 160 odvetniških točk na uro oz. 73,44 EUR na uro.

Predstavnica MOK je, glede izdaje naročilnic šele po prejemu računa in po izvedbi storitev, pojasnila: »Šele ko smo prejeli račun, smo ugotovili, da naročilnica ni bila izdana, zato smo jo, žal, izdali naknadno.«

Predstavnica MOK je na vprašanje o načinu določitve urne postavke za posamezno storitev (v enem od primerov npr. 160 odvetniških točk na uro), ki je bila plačana Odvetniški družbi Matoz d.o.o. pojasnila, da se je »tarifa obračunavala po tretji alineji tarifne številke 39/1: »za pisne pravne nasvete in pravna mnenja za vsake začete pol ure dela glede na zahtevnost od 50 – do 100 točk«. Glede na zahtevnost zadeve je bila v tem primeru določenih 80 odv. točk za vsake začete pol ure.«. Na vprašanje, kdo in po kakšnih kriterijih je določal stopnjo zahtevnosti zadeve, predstavnica MOK ni odgovorila.

Glede na kronologijo izdaje dokumentov, torej, da je bila naročilnica izdana potem, ko je MOK že prejela račun odvetniške pisarne, je očitno, da je MOK število odvetniških točk na uro, v naročilnici prilagodila ceni, ki jo je Odvetniška družba Matoz d.o.o. v računu določila.

Prav tako predstavnica MOK ni pojasnila, zakaj storitev naročena z naročilnico EV –S 777/2018 z dne 14.5.2020, storitev naročena z naročilnico št. 1687/2018 z dne 11.10.2018 in storitev naročena z naročilnico EV-S 2036-2018 z dne 20.11.2018, niso bile naročene odvetniškim družbam, ki jim je MOK plačevala mesečne pavšale in so bile naročene Odvetniški družbi Matoz d.o.o.. Npr. iz prejetih specifikacij Odvetniške družbe Mira Senice za leto 2018 je namreč razvidno, da MOK mesečnih kvot ur, vključenih v pavšal (16 ur), v vseh mesecih v letu 2018 ni izkoristila v

³ Ocenjena vrednost je bila 19.900,00 EUR, mejna vrednost, ki jo zakon določa za objavo na portalu javnih naročil je 20.000,00 EUR.

celoti. Kljub temu je MOK v letu 2018 vsaj tri odvetniške storitve naročila pri odvetniški družbi, ki z MOK ni imela sklenjene pogodbe.

Zgoraj opisane nepravilnosti in opisan način naročanja storitev z naročilnicami poraja utemeljen sum o nesmotrni, negospodarni, neracionalni porabi javnih sredstev.

SKLEP:

Glede na to, da gre za plačila, izvedena v letu 2017 in 2018 (odškodninski zahtevek torej še ni zastaran), predlagamo, da se pri poslih, pri katerih ugotavljamo utemeljen sum negospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi in gre v takem primeru za protipravno ravnanje, preveri utemeljenost vložitve odškodninske tožbe zoper odgovorne osebe za nastanek škode (v kolikor se ugotovi, da je škoda dejansko nastala), ter preveri, ali so podani elementi, katerega izmed kaznivih dejanj ter posledično naznani sum kaznivega dejanja, v kolikor je to smiselno in potrebno.

Še posebej naj se preveri ali je pri sklepanju pavšalnih pogodb z odvetnikom Brankom Gvozdičem, Odvetniško pisarn Miro Senca in odvetniki d.o.o. in Odvetniško družbo Čeferin in parterji o.p. z MOK šlo za negospodarno porabo javnih sredstev in ali je podan utemeljen sum storitve kaznivega dejanja iz 26. poglavja Kazenskega zakonika (257. člen KZ-1 Zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic; 257.a KZ-1 Oškodovanje javnih sredstev; 258. člena KZ-1 Nevestno delo v službi KZ-1), glede na splošno znano dejstvo, da sta navedeni odvetniški družbi in odvetnik Gvozdič zastopali župana Borisa Popoviča v sodnih postopkih, ki so se oz. se vodijo zoper njega osebno.

Pripravila:

Tina Podgornik



Predsednik Nadzornega odbora

Jadran Bajec

Priloga:

- Odzivno poročilo pristojne službe organa z dne 12. 6. 2020

Poslati:

- župan Aleš Bržan,
- v.d. direktorice, mag. Tamara Kozlovič,
- Občinski svet Mestne občine Koper,
- Arhiv dokumentarnega gradiva.