



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor - Comitato di controllo

Datum: 1. 7. 2020

Številka: 011-2/2019

Na podlagi 52. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave št. 40/00, 30/01, 29/03 in Uradni list RS št. 90/05, 67/06, 39/08 in 33/18), 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Koper (Uradni list RS, št. 12/2017 in 46/2019) in Programa dela Nadzornega odbora Mestne občine Koper za leto 2019, je Nadzorni odbor Mestne občine Koper na svoji 11. seji dne 1. 7. 2020 sprejel

KONČNO POROČILO O NADZORU

1.

Skladno s sklepom Nadzornega odbora občine (v nadaljevanju NO) je skupina, imenovana na seji, 18. 4. 2019, opravila nadzor svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o..

2.

Premet nadzora je bil »Nadzor svetovalnih pogodb za obdobje 2017, 2018, v Mestni občini Koper, Javnem zavodu za športi in Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o.«.

3.

Nadzor so opravili: Tjaša Bolčina, Tina Podgornik, Valter Krmac.

Nadzor se je opravil v prostorih JP Marjetica d.o.o..

4.

Zakonodajni okvir:

- Ustava RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a);
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18);
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.)
- Zakon o javnih financah Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18)

5.

Pregled je bil izveden z vidika ugotovitve smotrnosti in namenskosti porabe sredstev za svetovalne storitve v obdobju od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018.

Povzetek ugotovitev nadzora pri Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o. (v nadaljevanju JPMK)

Razgovor smo opravili z Igorjem Krajncem, vodjo službe za pravne, kadrovske in splošne zadeve pri JPMK, ki je povedal, da so se vse pavšalne pogodbe z odvetniki, ki so veljale v letih 2017 in 2018, sklepale po navodilih vodstva, neodvisno od dejanskih potreb pravne službe JPMK.

JPMK je imel v letu 2017 in 2018 sklenjene širi pavšalne svetovalne pogodbe, od tega tri pavšalne pogodbe z odvetniki, in sicer:

Zap. št.	Pogodbena stranka	Vrstva storitve	Mesečni pavšal	Urna postavka	Trajanje pogodbe
1.	Odvetnik Branko Gvozdič	Odvetniške storitve	900,00 EUR brez DDV	Presežne ure po odv.tarifi	nedoločen čas - od l. 2006 dalje
2.	Odvetniška pisarna Miro Senca in odvetniki d.o.o.	Odvetniške storitve	1.200,00 EUR	Presežne ure (nad 10 ur) 150,00 EUR/uro	Nedoločen čas - od 15.5.2017
3.	Odvetniška družba Čeferin in parterji o.p.	Odvetniške storitve	2.000,00 EUR brez DDV do 15.5.2017; 1.200,00 EUR brez DDV od 1.7.2017 dalje	Presežne ure (nad 30 ur) 65,00 EUR/uro Presežne ure (nad 18 ur) 65,00 EUR/uro	Od 15.5.2011 dalje Prenehanje 1.3.2019
4.	Agencija Valmara Valter Valenčič s.p.	Poslovno sodelovanje	1.500,00 EUR brez DDV		Od 1.11.2016 do 31.1.2019

A) Odvetniška pisarna Miro Senca in odvetniki d.o.o.

Iz poročil o stanju zadev, izhaja, da je Odvetniška pisarna Miro Senca in odvetniki d.o.o. v okviru mesečnega pavšala, ki je na letnem nivoju znašal 14.400,00 EUR brez DDV, oz. v dveh letih skupaj 28.800,00 EUR brez DDV, v letu 2017 in 2018, opravila naslednje storitve:

- svetovala in sodelovala pri vodenju treh postopkov javnega naročanja;
- svetovala in pripravila izjavo o dejstvih v enem postopku o prekršku;
- svetovala v enem izvensodnem postopku vračila škode v višini 2.650,00 EUR;
- vložila eno pritožbo na FURS zaradi plačila davčne obveznosti v višini 55.891,28 EUR;
- podala pravno mnenje glede pravnega statusa nepremičnin;
- svetovala in pripravila dokumente v postopku odpovedi delavcu zaradi pripora;
- podala nekaj krajših pravnih mnenj (koriščenje letnega dopusta, odpoved pogodbe s ponudbo nove, izvajanje ukrepa odvzema živali in namestitve v zavetišče, obveznost posredovati informacije javnega značaja, izvršbe na plačo delavca, pojasnilo v zvezi z delovno nezgodo).

Ocenjujemo, da plačilo zneska 28.800,00 EUR bistveno presega znesek, ki bi ga za zgoraj opisane odvetniške storitve, bilo potrebno plačati upoštevaje veljavno odvetniško tarifo (kvečjemu 8.000,0 EUR), kar nakazuje na nesmotrno in negospodarno porabo javnih sredstev.

Dogovor o plačilu 150,00 EUR brez DDV na uro bistveno presega vrednost plačila, ki ga je za odvetniške storitve določala odvetniška tarifa v letu 2017 in 2018, in sicer od 45,90 EUR do 91,80

EUR brez DDV na uro, kar prav tako nakazuje na nesmotrno in negospodarno porabo javnih sredstev.

B) Odvetniška družba Čeferin in parterji o.p.

Iz spiskov in opisa sodnih zadev ter pogovora z Igorjem Krajncem, izhaja, da je Odvetniška družba Čeferin in parterji o.p. v okviru mesečnega pavšala, ki je na letnem nivoju znašal v letu 2017 18.400,00 EUR brez DDV, v letu 2018 pa 14.400,00 EUR brez DDV, oz. v dveh letih skupaj 32.800,00 EUR brez DDV, v letu 2017 in 2018 opravila naslednje storitve:

- v letu 2017 in 2018 vodila en postopek izvršbe za znesek 9.146,95 EUR ter dva postopka izvršbe zoper istega dolžnika za znesek 5.902,10 EUR in 2.871,79 EUR;
- v letu 2017 vložila eno pritožbo na Ministrstvo za delo, družino, sociale zadeve in enake možnosti zaradi odprave pravice do denarnega nadomestila za brezposelnost.

Ocenjujemo, da plačilo zneska 32.800,00 EUR bistveno presega znesek, ki bi ga za zgoraj opisane odvetniške storitve, bilo potrebno plačati upoštevaje veljavno odvetniško tarifo (kvečjemu 3.000,00 EUR), kar nakazuje na nesmotrno in negospodarno porabo javnih sredstev.

C) Pogodba z Agencijo Valmara Valter Valenčič s.p.

Pogodbeno razmerje z Valterjem Valenčičem s.p. je po naši oceni imelo vse elemente pogodbe o zaposlitvi:

- delo je opravljal v delovnih prostorih Javnega podjetja Marjetica Koper d.o.o., v delovnem času, ki velja za tam zaposlene in 8 ur dnevno;
- uporabljal je delovno opremo in ostala delovna sredstva Javnega podjetja Marjetica Koper d.o.o. (npr. delovne pripomočke, službeni avto, potrošni material, računalnik) in za uporabo ni plačeval najemnine;
- delo je opravljal po navodilih in pod nadzorom osebe iz Javnega podjetja Marjetica Koper d.o.o.,

in je bila torej sklenjena v nasprotju z delovnopravno in davčno zakonodajo, kar bi za JPMK, v primeru inšpekcijskega pregleda, lahko imelo negativne finančne posledice.

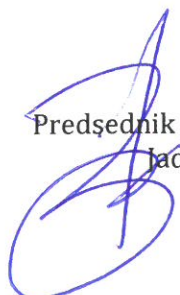
SKLEP:

Glede na to, da gre za plačila izvedena v letu 2017 in 2018 (odškodninski zahtevki torej še ni zastaran), predlagamo, da se pri poslih, pri katerih ugotavljamo utemeljen sum negospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi in gre v takem primeru za protipravno ravnanje, preveri utemeljenost vložitve odškodninske tožbe zoper odgovorne osebe za nastanek škode (v kolikor se ugotovi, da je škoda dejansko nastala).

Še posebej naj se preveri ali je pri sklepanju pavšalnih pogodb z odvetnikom Brankom Gvozdićem, Odvetniško pisarno Miro Senca in odvetniki d.o.o. in Odvetniško družbo Čeferin in parterji o.p. z MOK šlo za negospodarno porabo javnih sredstev in ali je podan utemeljen sum storitve kaznivega dejanja iz 26. poglavja Kazenskega zakonika (257. člen KZ-1 Zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic; 257.a KZ-1 Oškodovanje javnih sredstev; 258. člena KZ-1 Nevestno delo v službi KZ-1), glede na splošno znano dejstvo, da sta navedeni odvetniški družbi in odvetnik Gvozdić zastopali župana Borisa Popoviča v sodnih postopkih, ki so se oz. se vodijo zoper njega osebno in upoštevaje, da se je pogodbe z odvetniki oz. odv. družbami sklepalo po navodilu vodstva, ne glede na dejanske potrebe javnega podjetja.

Pripravila:
Tina Podgornik




Predsednik Nadzornega odbora
Jadran Bajec

Priloga:

- Odzivno poročilo pristojnega organa z dne 18. 6. 2020

Poslati:

- župan Aleš Bržan,
- v.d. direktorice, mag. Tamara Kozlovič,
- Občinski svet Mestne občine Koper,
- Javno podjetje Marjetica Koper d.o.o.,
- Arhiv dokumentarnega gradiva.