

Koper, 18.6.2020



## ODZIVNO POROČILO

Nadzorni odbor Mestne občine Koper je Marjetici Koper, d.o.o.- s.r.l. po e-pošti z dopisom št. 011-2/2019 z dne 3.6.2020 posredoval Osnutek poročila o nadzoru svetovalnih pogodb za obdobje 2017, 2018, ki vključuje povzetek ugotovitev nadzora pri Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o. in sklep. Osnutek poročila je bil izdelan na podlagi opravljenega nadzora svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v javnem podjetju Marjetica Koper, d.o.o.- s.r.l. (v nadaljevanju Marjetica Koper) skladno s sklepom Nadzornega odbora Mestne občine Koper (NO). Pregled je bil izveden z vidika smotrnosti in namenskosti porabe sredstev za svetovalne storitve v obdobju 1.1.2017 do 31.12.2018.

Uvodoma (v tč. 5.3) je v povzetku navedena ugotovitev nadzora, da so se pavšalne pogodbe z odvetniki sklepale po navodilih vodstva, neodvisno od dejanskih potreb pravne službe Marjetice Koper.

Drži, da so se pavšalne pogodbe z odvetniki sklepale po navodilih vodstva, nikoli pa ni bilo izrecno rečeno ali izjavljeno, da so se te pogodbe sklepale neodvisno od dejanskih potreb pravne službe. Nenazadnje so se pavšalne pogodbe z odvetniki sklepale ne zgolj (ali izključno) zaradi potreb pravne službe, ampak se take pogodbe tudi običajno sklepajo zaradi potreb naročnika (in ne posamezne službe ali enote), torej v našem primeru zaradi potreb in ocene vodstva podjetja ter zaradi potreb vseh služb in drugih organizacijskih enot, ki so sestavni del podjetja.

Seznam pogodbenih strank, mesečni zneski pavšala in drugi podatki o pogodbah ter dejanska izplačila izhajajo in so povzeta iz posredovanih in zbranih podatkov, zato za namen tega odzivnega poročila tako zbrane in povzete podatke nismo podrobneje ali dodatno preverjali.

Je pa ob tem treba poudariti, da so pogodbe z odvetniki oz. odvetniškimi družbami sklope na podlagi odločitve, ki jo vedno sprejme poslovodstvo. Taka odločitev izhaja iz ocene, da so področja dela in služb, problematike s katerimi se v podjetju srečujemo ter predvsem glede na težo ali število zadev, ki se vodijo ali bi se lahko vodila iz tega naslova na pristojnih sodišč ali na drugih pristojnih organih, tako sodelovanje z določenim odvetnikom, odvetniško pisarno ali določeno odvetniško družbo (v nad. odvetnikom), smotrno in upravičeno.

Taka pogodba o sodelovanju (opravljanju odvetniških storitev ipd.) je pogodba civilnega prava med naročnikom storitev in izvajalcem (odvetnikom). Naročnik sklepa tako pogodbo s konkretnim odvetnikom glede na njegove izkušnje in/ali reference, glede na njegovo pripravljenost na sodelovanje ter zmožnost hitrega odziva na različne zadeve in problematike, ki se pojavljajo pri naročniku. To je povezano z

zmožnostjo odzivanja in kvalitetnega pokrivanja zadev iz različnih pravnih področij, ki zadevajo naročnika, kar izkazuje relevantnost in kvaliteta podanih pravnih mnenj in/ali ocen, stališč oz. predlogov glede posameznih zadev ali vprašanj, ki jih ta nudi naročniku ter ocena uspešnosti in zavzetosti posameznega odvetnika pri zastopanju naročnikovih interesov v sodnih ali drugih postopkih. Ta ocena je seveda vedno subjektivna ocena naročnika, ki izhaja iz pričakovanj, morebitnih preteklih izkušenj, glede na prepoznavnost posameznih odvetnikov oziroma njihovih referenc ali drugih okoliščin iz katerih naročnik bolj ali manj utemeljeno sklepa na prej navedene lastnosti in pričakovanja ob odločanju in sklepanju sodelovanja s posameznim odvetnikom. Nenazadnje je bistvenega pomena v odnosu med stranko in odvetnikom tudi medsebojno zaupanje, ki je ključnega pomena za samo poslovanje.

V Marjetici Koper smo se za sklenitev zadevnih pogodb z odvetniki odločili na podlagi zaupanja, kvalitete in referenc, ki so jih posamezne odvetniške pisarne lahko nudile.

Sklepanje posebnih pogodb z odvetnikom je predvideno tako po določilih Odvetniške tarife (Ur. list RS, št. 2/2015 s spremembami) kot z Zakonom o odvetništvu (Ur. list RS, št. 18/1993 s spremembami).

Z določenim pavšalnim plačilom, ki je v taki pogodbi vedno dogovorjen individualno s posameznim odvetnikom in je rezultat pogajanj med ponudnikom storitev (odvetnikom) in naročnikom, se zagotovi pripravljenost odvetnika, ki sklene tako pogodbo z naročnikom, da bo vse njegove zadeve, ki mu bodo predložene v obravnavo, takoj prevzel v reševanje, ne le zastopanja pred organi in tretjimi, temveč bo naročniku nudil tudi sprotno svetovanje, podajanje mnenj ali predlogov rešitev, tudi po telefonu, e-mailu ali na drug način in to ne le pravni službi, ampak predvsem poslovodstvu in tudi drugim službam javnega podjetja. To vključuje tudi izdelavo in posredovanje pisnih pravnih mnenj, za katere zaprosi naročnik in katere potrebuje, običajno v čim krajšem možnem času.

Zato je cena mesečnega pavšala in urne postavke, vedno rezultat konkretnih pogajanj in pripravljenosti posameznega odvetnika za sodelovanje z naročnikom. Taka pogodba ima značaj pogodbe o delu ali mandatne pogodbe, cena storitev po taki pogodbi pa je vedno stvar dogovora med naročnikom in izvajalcem (in ne odvetniške tarife).

V Marjetici Koper se je vedno spremljalo delo in obseg dela opravljenega s strani odvetnikov. Zato je prihajalo tudi do odpovedi pogodb posameznim odvetniškim pisarnam, do dogovora o znižanju mesečnih plačil ipd. Ob tem pa je le treba poudariti, da ocena smotrnosti nadaljnjega sodelovanja na podlagi take pogodbe ne izhaja zgolj iz obsega preteklega obsega sodelovanja, ampak tudi iz pričakovanj in ocene takega sodelovanja v prihodnje ter iz odzivnosti in doseženih uspehov preteklega zastopanja naročnika, kar si naročnik želi upravičeno zagotoviti tudi v prihodnje. V tej zvezi je treba izpostaviti tudi vrednost in s tem pomen posameznih sporov, katere so posamezni odvetniki vodili v imenu naročnika. Uspeh pri takih zadevah je lahko za naročnika ključnega pomena, tega pa si povsem upravičeno naročnik želi zagotoviti tudi s sklenitvijo tovrstnih pogodb z večjimi odvetniškimi pisarnami, ki izkazujejo vse potrebne izkušnje in reference ter zaposlujejo odvetnike oz. strokovnjake iz različnih pravnih področij in od katerih se upravičeno pričakuje, da bodo v konkretni zadevi, ki je za naročnika lahko tudi eksistencialno pomembna, dejansko postorili vse, kar je treba, za uspešen zaključek zadev v korist naročnika.

Opravljen delo, ki ga NO ugotavlja v svojem osnutku poročila izhaja iz poročil o stanju zadev, ki jih odvetniki predložijo zaradi potreb interne revizije, katero vsako leto v podjetju izvede izbrani pooblaščen revizor. Ta poročila pa ne vključujejo podrobnega popisa vsega dela ali aktivnosti, ki ga je odvetnik na podlagi pogodbe izvedel za naročnika. Zato samo na tej podlagi ni možno v celoti ovrednotiti opravljenega dela. Poleg tega je bil nadzor imenovanih pogodb izveden za leti 2017 in 2018, čeprav gre pa za pogodbe, ki so se izvrševale skozi daljše časovno obdobje. Zato po našem mnenju celovita ocena smotrnosti tako sklenjenih pogodb, ne more izhajati zgolj na podlagi ocene iz teh dveh let. Zato zgolj pavšalna ocena o nesmotrnosti in negospodarnosti porabljenih sredstev, ki izhaja le iz primerjave dejansko opravljenih plačil z pavšalno oceno vrednosti dela opravljenega s strani posameznega odvetnika, kot izhaja iz poročil, po



našem prepričanju nikakor ni utemeljena. Primerjava z odvetniško tarifo pa iz že prej navedenih razlogov po našem prepričanju v konkretnih primerih ni primerna.

Glede pogodbe z Agencijo Valmara, Valter Valenčič s.p. v tč. c) osnutka poročila izhaja, da je imela ta pogodba vse elemente pogodbe o zaposlitvi. V nadaljevanju se navajajo elementi, kateri ne izhajajo iz besedila pogodbe in sklenjenega pogodbenega razmerja, in tudi dejansko ne držijo. Oseba s katero je bila sklenjena omenjena pogodba o poslovnem sodelovanju, je le občasno zaradi potreb izvajanja pogodbenih obveznosti in nalog, uporabljala tudi prostore naročnika. Od kod izhajajo ostale ugotovitve NO v zvezi s tem, pa iz poročila ni razvidno in tudi ne drži. Delo ni bilo opravljano po navodilih in pod nadzorom osebe iz podjetja, kot to velja za delovna razmerja, ampak se je delo opravljalo v sodelovanju s pristojnimi delavci v podjetju, kar pa je glede na naloge, ki so bile predmet pogodbe povsem običajno. Pogodba je bila sklenjena z gospodarskim subjektom (s.p.) za določen čas za izvajanje dogovorjenih aktivnosti in nalog. Tako pogodba sama, kot dejanska oblika njenega izvajanja, v nobenem primeru ne utemeljuje zaključka, da je šlo v konkretnem primeru za elemente pogodbe o zaposlitvi in da je bila ta pogodba sklenjena v nasprotju z delovno pravno zakonodajo.

Predlagamo, da se vsebina navedenega odzivnega poročila v celoti upošteva ob pripravi in izdaji končnega poročila.

Marjetica Koper, d.o.o.- s.r.l.  
Direktor  
Davor Briševac

**marjetica  
koper**  
d.o.o. - s.r.l. 05