



MESTNA OBČINA KOPER  
COMUNE CITTA DI CAPODISTRIA

## Nadzorni odbor - Comitato di controllo

Datum: 1. 7. 2020

Številka: 011-2/2019

Na podlagi 52. člena Statuta Mestne občine Koper (Uradne objave št. 40/00, 30/01, 29/03 in Uradni list RS št. 90/05, 67/06, 39/08 in 33/18), 29. člena Poslovnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Koper (Uradni list RS, št. 12/2017 in 46/2019) in Programa dela Nadzornega odbora Mestne občine Koper za leto 2019, je Nadzorni odbor Mestne občine Koper na svoji 11. seji dne 1. 7. 2020 sprejel

### KONČNO POROČILO O NADZORU

1.

Skladno s sklepom Nadzornega odbora občine (v nadaljevanju NO) je skupina, imenovana na seji, 18. 4. 2019, opravila nadzor svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v Javnem zavodu za športi Mestne občine Koper.

2.

Premet nadzora je bil »Nadzor svetovalnih pogodb za obdobje 2017, 2018, v Mestni občini Koper, Javnem zavodu za športi in Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o.«.

3.

Nadzor so opravili: Tjaša Bolčina, Tina Podgornik, Valter Krmac.

Nadzor se je opravil v prostorih Javnega zavoda za šport.

4.

Zakonodajni okvir:

- Ustava RS (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a);
- Zakon o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18);
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.)
- Zakon o javnih financah Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18
- Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18)

5.

Pregled je bil izveden z vidika ugotovitve smotrnosti in namensкости porabe sredstev za svetovalne storitve v obdobju od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018.

## **Povzetek ugotovitev nadzora pri Javnem zavodu za šport (v nadaljevanju JZZŠ)**

Razgovor smo opravili z direktorjem Duškom Madžarovičem in Robertom Zonto. G. Zonta nam je povedal, da so se vse pavšalne pogodbe z odvetniki, ki so veljale v letih 2017 in 2018, sklepale po navodilih vodstva, neodvisno od dejanskih potreb in mnenja g. Zonte.

JZZŠ je imel v letu 2017 in 2018 sklenjene dve pavšalni svetovalni pogodbi z odvetniki, in sicer:

<b>Zap. št.</b>	<b>Pogodbena stranka</b>	<b>Vrstva storitve</b>	<b>Mesečni pavšal</b>	<b>Urna postavka</b>	<b>Trajanje pogodbe</b>
1.	Odvetniška pisarna Prodan Jurič d.o.o.	Odvetniške storitve	500,00 EUR brez DDV	Presežne ure (nad 10 ur) po 120,00 EUR/uro za odvetnika oz. 100,00 EUR/uro za odv. kandidata	nedoločen čas - od 16.1.2017 dalje do marca 2019
2.	Odvetniška družba NEFAT o.p. d.o.o.	Odvetniške storitve	300,00 EUR brez DDV	Presežne ure (nad 3 ure) 150,00 EUR/uro	1.1.2017 do 31.12.2018

### **A) Odvetniška pisarna Prodan Jurič d.o.o.**

Iz prejete in pregledane dokumentacije ter na podlagi izpovedi g. Zonte, izhaja, da je Odvetniška pisarna Prodan Jurič d.o.o. v okviru mesečnega pavšala, ki je na letnem nivoju znašal 6.000,00 EUR brez DDV, oz. v dveh letih skupaj 12.000,00 EUR brez DDV, v letu 2017 in 2018, opravila naslednjo storitev:

- vodila en pravični postopek zaradi plačila 5.844,04 EUR, v katerem se je odvetniška pisarna v letu 2017 udeležila enega naroka v Ljubljani in vložila vlogo – umik dokaznega predloga (za celoten postopek na I. stopnji je sodišče JZZŠ-ju priznalo sodne stroške po odvetniški tarifi višini 950,37 EUR (v ta znesek so vštete tudi sodne takse)) ter odgovor na pritožbo, pri katerem je bila vrednost spora le še 2.991,81 EUR (v preostanku je bil zahtevek JZZŠ zavrnjen) - (po odvetniški tarifi veljavni v času oprave storitve, znašajo odvetniški stroški za to storitev 229,50 EUR brez DDV – z DDV 279,99 EUR), kar je skoraj toliko, kolikor je bilo predmet tožbenega zahtevka, ter nato iz tega istega spora vodila postopek izvršbe za znesek 3.942,18 EUR (2.991,81 EUR + 950,37 EUR).

Ocenjujemo, da plačilo zneska 12.800,00 EUR brez DDV bistveno presega znesek, ki bi ga za zgoraj opisane odvetniške storitve, bilo potrebno plačati upoštevaje veljavno odvetniško tarifo (kvečjemu 2.500,00 EUR), kar utemeljuje sum nesmotrne, nenamenske in negospodarne porabe javnih sredstev.

Plačane storitve odvetnici so znašale več kot trikratnik izterjanega zneska. Odvetniška pisarna Prodan Jurič je v letu 2017 opravila še nekaj manjših drugih odvetniških storitev, ki pa jih je zaračunala dodatno poleg pavšala, in sicer dodatno zaračunane ure v višini 1.740,00 EUR brez DDV oz. 2.122,80 EUR z DDV (račun št. 183-2017) in 360,00 EUR brez DDV (račun št. 122-2017), vse po 120,00 EUR brez DDV za dodatno opravljeno uro.

Dogovor o plačilu 120,00 EUR brez DDV na uro bistveno presega vrednost plačila, ki ga je za odvetniške storitve določala odvetniška tarifa v letu 2017 in 2018, in sicer od 45,90 EUR do 91,80 EUR brez DDV na uro, kar nakazuje na nesmotrno porabo javnih sredstev.

### **B) Odvetniška pisarna MATOZ d.o.o. /Franci MATOZ**



Iz računov odv. Francija Matoza in Odvetniške družbe Matoz o.p. d.o.o. izhaja, da je JZZŠ v letih 2017 do 2018 za odvetniške storitve plačeval od 160 odvetniških točk do 180 odvetniških točk na uro.

Pri naročanju storitev Francija Matoza in Odvetniške družbe Matoz o.p. d.o.o. odgovorna oseba JZZŠ ni ravnala s skrbnostjo dobrega strokovnjaka, saj je odv. Matozu oz. Odvetniški družbi Matoz o.p. d.o.o. odvetniške storitve preplačal, glede na veljavno odvetniško tarifo, hkrati pa ni izkoristil že »zakupljenih« ur odvetniških storitev s pavšalnimi pogodbami sklenjenimi z odv. pisarno Prodan Jurič in Odvetniško družbo NEFAT o.p. d.o.o..

C) Odvetniška družba NEFAT o.p. d.o.o.

Dogovor o plačilu 150,00 EUR brez DDV na uro bistveno presega vrednost plačila, ki ga je za odvetniške storitve določala odvetniška tarifa v letu 2017 in 2018, in sicer od 45,90 EUR do 91,80 EUR brez DDV na uro, kar nakazuje na nesmotrno in negospodarno porabo javnih sredstev.

**SKLEP:**

Glede na to, da gre za plačila, izvedena v letu 2017 in 2018 (odškodninski zahtevek torej še ni zastaran), predlagamo, da se pri poslih, pri katerih ugotavljamo utemeljen sum negospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi in gre v takem primeru za protipravno ravnanje, preveri utemeljenost vložitve odškodninske tožbe zoper odgovorne osebe za nastanek škode (v kolikor se ugotovi, da je škoda dejansko nastala), ter preveri, ali so podani elementi, katerega izmed kaznivih dejanj ter posledično naznani suma kaznivega dejanja, v kolikor je to smiselno in potrebno.

Glede na to, da je g. Zonta ob razgovoru povedal, da kriminalisti že preiskujejo sum kaznivega dejanja v zvezi z zgoraj opisanim razmerjem z Odv. pisarno Prodan Jurič, ocenjujemo, da naznanitev suma kaznivega dejanja v tem primeru ni potrebna.

Pripravila:  
Tina Podgornik



Predsednik Nadzornega odbora  
Jadran Bajec

**Priloga:**

- Odzivno poročilo pristojnega organa z dne 18. 6. 2020

**Poslati:**

- župan Aleš Bržan,
- v.d. direktorice, mag. Tamara Kozlovič,
- Občinski svet Mestne občine Koper,
- Javni zavod za šport Mestne občine Koper,
- Arhiv dokumentarnega gradiva.