



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor - Comitato di controllo

ZAPISNIK

1. izredne seje Nadzornega odbora Mestne občine, ki je bila v sredo, 16. septembra 2020, ob 16.00 uri v sejni sobi MOK, prvo nadstropje Verdijevega 10.

Prisotni: Jadran Bajec, Rok Parovel, Tjaša Benčina, Valter Krmac, Tina Podgornik, Dunja Jovičič

Opravičeno odsoten: Edmond Gašpar

Ostali prisotni: , Aleš Bržan, župan, Alenka Plahuta, tajnik NO

Sejo je vodil predsednik NO, Jadran Bajec. Predsedujoči je ugotovil, da je Nadzorni odbor sklepčen.

Za 1. izredno sejo je bila predvidena naslednja točka **dnevnega reda**:

1. Obravnava informacij v zvezi z dogajanjem v javnih podjetjih

Ad 1

Predsednik NO je pozdravil prisotne in povedal, kako bo potekala izredna seja, na kateri bo tema predvsem problematika na Marjetici Koper, s katero so bili člani NO seznanjeni po elektronski pošti s strani . Z namenom razjasnitve določenih okoliščin je NO na sejo povabil in župana Mestne občine Koper, Aleša Bržana.

Besedo je predal , zaposlenemu na Marjetici Koper oziroma v odpovednem roku, ki je med drugim izpostavil predvsem naslednjo problematiko:

- nezadovoljstvo s predstavniki delavcev v Nadzornem svetu, opozori na postopek izvolitve, ki ni usklajen z veljavno/obstoječo zakonodajo, kar je razvidno iz poslanega pravnega mnenja NO MOK in opozori na zapisnik sveta delavcev MK z dne 7. 12. 2018, iz katerega je razvidno, da se je svet delavcev zavedal, da poslovnik ni usklajen z veljavno zakonodajo in prav tako, da volitve za predstavnike NS niso bile izpeljane po veljavni zakonodaji;
- O nepravilnostih je obvestil Svet delavcev MK, NS MK in NO MOK, saj se MK financira iz javnih sredstev;
- Opozori na nasprotno pravno mnenje, ki ga je pridobil Svet delavcev MK in je bilo zadržano več kot mesec dni, čeprav bi moral biti interes vseh, da se zadeva glede volitev predstavnikov v NS MK čim prej razčisti in uredi;

- NO MOK je seznanil z neprimernim obnašanjem nadzornika MK, ki je podala pravno mnenje, v katerem je izpostavila oziroma dokazala nepravilnosti v zvezi z izvolitvijo predstavnikov delavcev v NS MK.
- Povedal je, da so se napadi na njegovo delovno mesto odražali kot neposluh za predloge za izboljšave in potrebe podjetja, na način, ki je zaviral in tako škodoval tudi napredku podjetja, s strani direktorja. Poudari, da je bil direktor premalo prisoten na delovnem mestu, da bi poznal delovni proces in potrebe podjetja;
- Povedal je, da je tudi kredibilnost direktorja vprašljiva, zaradi zavajajočih izjav. Svetu delavcev in sindikatu je kot razlog za njegovo odpoved navedel, da bodo delo opravljali zunanji izvajalci, hkrati pa v obrazložitvi odpovedi delovnega razmerja navaja, da se njegovo delovno mesto ukinja, zaradi porazdelitve dela IT med zaposlene. Opozoril je, da zaposleni drugih oddelkov tega znanja nimajo in ga ne rabijo imeti, saj le-to ne sodi v obseg njihovih delovnih nalog po pogodbi. Skrbi ga, da kdo bo prevzel odgovornosti v primeru napak.
- Pove, da je bil direktor za predloge in zahteve vselej nedostopen in ni imel posluha, s tem pa je zaviral učinkovitost IT službe in umetno ustvaril potrebo po prenosu IT storitev z »neučinkovite« IT službe na zunanjega izvajalca.
- Opozori, da je bil praktično čez noč planiran sestanek s strani direktorja, ki je IT službo seznanil pol ure pred pričetkom. Ni pa povedal ne zakaj in s kom bo sestanek. Kasneje se je izkazalo da se je sestanka udeležil zunanji izvajalec *bivši Actual* - sestanka z zunanjim IT izvajalcem se je udeležil sodelavec.
- Opozori, da v kolikor bi direktor želel IT službo prenesti na zunanje izvajalce, bi zadevo moral preko javnega naročila in zbiranja 3 ponudb, za kar v IT službi niso bili seznanjeni. Prav tako ne ve ali je bila kdaj narejena ekonomska upravičenost.
- Kontradiktorna so tudi dejanja direktorja, ki je na prošnjo IT službe sprva odobril dodatnega zaposlenega, ki pa so ga po kratkem času odstranili, brez utemeljitve. Pojasni, da sta od začetnih 4 zaposlenih ostala v IT le še 2, kar je zelo zahtevno glede na razvejanost podjetja (oddelki oziroma enote so na raznih lokacijah MOK).
- Omeni odpoved sodelavke, ki je bila zaposlena v pravnem oddelku in ki je po njegovem mnenju tudi sporna, saj je dobila odpoved pod pretvezo poslovnih razlogov, glede na to, da so znotraj podjetja poslovnik, ki niso skladni z zakonodajo, kar pomeni, da potreba po pravniku so.
- Pove, da gre, po njegovem mnenju, za sporno porabo javnih sredstev, opozori, da čeprav je podjetje v rdečih številkah, je direktor, ki je bil prisoten v podjetju le po 1 uro na dan, vseeno koristil možnost najema službenega vozila višjega cenovnega ranga, sklene pogodbo o naročniškem razmerju za uporabo fiksnih storitev z operaterjem Telekom, nakup novega dragega telefona, nadstandardno velike TV, TV shema, prav tako pa s spornimi odpovedmi še naprej škoduje podjetju, zaradi dodatnih stroškov in morebitnih odškodnin in odpravnin.
- Opozori na nepravilno poslovanje Marjetice Koper-rdeče številke

Predsednik NO je poudaril, da je Marjetica Koper kot javno podjetje kompleksno in zelo vidno oziroma v javnosti zelo izpostavljeno. Direktorja imenuje Nadzorni svet, ki tudi nadzira njegovo delo.

Župan je vprašal g. _____, komu, poleg NO MOK, je sporočal navedene nepravilnosti. Ta je povedal, da je obveščal tudi svet delavcev in sindikat Marjetice. G. župan vpraša ali se seja snema

in ali jo snema mogoče . mu odgovori, da se zaveda, da je nepooblaščenno snemanje nezakonito, da pa nima nič proti, če se seja snema.

Tjaša Benčina je podala naslednja vprašanja:

- Koliko je zaposlenih v IT službi Marjetice?
- Koliko pogodb je sklenjenih v zvezi z IT oddelkom (outsourcing)?
- Ali sta svet delavcev oziroma sindikat seznanjena z odpovedjo delovnega razmerja in/ali je direktor podal obrazložitev k odpovedi?
- Ali je bila sistemizacija predstavljena svetu delavcev in sindikatu?
- Ali je bil župan obveščen o odpuščanjih in kako komunicira z direktorjem Marjetice?

je pojasnil, da sta bila sedaj v IT službi dva zaposlena, prej štirje, s spremembo sistemizacije je ostal le eden. Ker je sam v času odpovednega razmerja, je doma na čakanju. Pove še, da mu direktor ni podal obrazložitve, zakaj je prišlo do odpovedi delovnega razmerja, čeprav je za le-to zaprosil. Odgovor direktorja je bil, da ni potrebe po tem.

Povedal je, da je direktor na skupnem sestanku Sveta delavcev in sindikata obrazložil, da gre IT služba v outsourcing, v njegovi odpovedi pa je navedeno, da se bo delo razdelilo med zaposlene, Skrbniške pravice ima v podjetju IT, ki nosi tudi določene odgovornosti v zvezi z varnostjo podjetja. Pove, da ga je tudi njegov pravnik, ki je strokovnjak za kadrovske zadeve opozoril, da odpoved izhaja iz političnih razlogov, zaradi njegove kandidature v NS MK in pobiranja podpisov v njegovo podporo.

V juniju mesecu je direktor zagotavljal, da ne bo sistemizacije, odpovedi in outsourcinga.

Prav tako pove, da je bil za vročitev njegove odpovedi zadolžen zunanji pravnik. Izročitev je pa potekala tako, da mu jo je vročil 15 minut pred začetkom pogajanj med sindikatom in upravo. V odpovedi ima pogoj, da v kolikor ga bodo potrebovali, se mora oglasiti v 24 urah, čeprav ne ve kako bi ga lahko kontaktirali, saj nima službenega telefona in direktor je odredil ukinitve njegovega službenega maila, še v času odpovednega roka.

Župan je povedal, da je seznanjen z dogajanjem v Marjetici in da z direktorjem redno komunicira.

Na ostala vprašanja ni bilo odgovora, oziroma so za podajo odgovora pristojni na Marjetici.

Dunja Jovičič je župana vprašala o razlogu tako sproščenega odnosa do situacije v podjetju Marjetica ter nezainteresiranosti oz. nemoči, da karkoli spremeni z namenom preprečitve pritiskov na zaposlene in kaosa v podjetju.

Župan je ponovno povedal, da je seznanjen s celotno problematiko. Tudi z neurejenimi odnosi, negativnim poslovanjem in viškom kadra, ampak je izpostavil, da gre za težavo, ki je prisotna že več let.

Rok Parovel je vprašal:

- Kakšno je vzdušje oz. delovna klima v podjetju?
- Kako je potekalo delo v času COVID-a?
- Ali so v podjetju prisotne kakršnekoli grožnje?
- Ali ve za posle v zvezi z najemanjem delavcev?

je odgovoril, da je vzdušje slabo in da se govori o novih odpuščanjih. Direktor pri zaposlenih, po njegovem mnenju, nima kredibilnosti. Pove še, da so zaposlene v IT službi Marjetice v času prvega vala epidemije napotili na čakanje, med tem ko naj bi zunanji izvajalci s tega področja delo opravljali nemoteno. Glede groženj pove, da so prisotne, da so njemu že sledili z avtomobilom in da je eden od sodelavcev prejel grozilno pismo v poštni nabiralnik. Glede najemanja delavcev pa pove, da je seznanjen samo za posle s podjetjem ADET d.o.o..

Tina Podgornik je prosila za pojasnilo, komu je predal delovne naloge?

je povedal, da delovnih nalog ni predal nikomur.

Tina Podgornik vpraša ali se je njegov delovni proces 14 dni pred odpovedjo kakorkoli spremenil?

odgovori, da ne.

je nadalje prisotne seznanil, da razpolaga z dokumentacijo, iz katere izhaja, da so navedbe, ki jih je predstavil NO MOK, resnične. Predsednik NO ga je napotil, da dokumentacijo preda tajniku NO MOK, Alenki Plahuta.

Seja se je zaključila ob 18.00.

PREDSEDNIK NO
Jadran Bajec, l. r.