



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTÀ DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor - Comitato di controllo

Z A P I S N I K

15. seje Nadzornega odbora Mestne občine Koper, ki je bila v sredo, 10. februarja 2021, ob 16.00 uri v sejni sobi MOK, prvo nadstropje Verdijevega 10.

Prisotni: Jadran Bajec, Rok Parovel, Tjaša Benčina, Edmond Gašapar, Valter Krmac, Tina Podgornik, Dunja Jovičič

Opravičeno odsotni: /

Ostali prisotni: Alenka Plahuta, tajnik NO, Evgenija Javornik in Renata Flis, Revidera d.o.o.

Sejo je vodil predsednik Nadzornega odbora Jadran Bajec.

Predsedujoči je ugotovil, da je Nadzorni odbor sklepčen.

Nadzorni odbor je sprejel naslednji **dnevni red**:

1. Potrditev zapisnika 14. redne seje Nadzornega odbora z dne 16. decembra 2020 in 2. dopisne seje Nadzornega odbora
2. Predlog Poročila o notranji reviziji za leti 2016 in 2017
3. Razno

Ad 1

Potrditev zapisnika 14. redne seje z dne 16. decembra 2020 in 2. dopisne seje Nadzornega odbora

Člani nadzornega odbora so soglasno potrdili zapisnik 14. redne seje in in 2. dopisne seje Nadzornega odbora.

Ad 2

Obravnava osnutka predloga Poročila o notranji reviziji za leti 2016 in 2017

V uvod k točki so člani NO najprej podali svoje stališče na ugotovitve v posredovanem osnutku poročila o notranji reviziji za leti 2016 in 2017, ki ga je izdelala Revidera d.o.o..

Predsednik NO, Jadran Bajec, je izpostavil postopek planiranje proračuna z vidika zakonitosti, dopustnosti oziroma tveganja, upoštevajoč dejstvo, da prihaja do odstopanj in večkratnega

spreminjanja programa v proračunskem letu. Prosi, da se revizorke opredelijo tudi do te anomalijo in v tem smislu dopolnijo svoje poročilo.

Edmond Gašpar je izpostavil letni načrt razpolaganja s premoženjem, ki vsebuje sicer spisek nepremičnin, niso pa nikjer opredeljeni cilji, ne kratkoročni ne dolgoročni. Zanima ga, ali obstajajo pravila glede možnih odstopanj od načrta razpolaganja. Nadalje ga zanima, ali je pooblastilo županu za razpolaganje za določeni znesek ustrezno (zakonito). In nenazadnje, zakaj so revizorke to področje opredelile kot srednje tveganje.

Valterja Krmaca je zanimalo, ali iz ugotovitev revizije Mestna občina po čem izstopa glede na ostale občine.

Roka Parovela je zanimalo, glede na stanje zadolženosti javnih zavodov in javnih podjetij, ali je tako tudi v drugih občinah (ali je to normalno).

V nadaljevanju sta predstavnici izvajalca, Revidera d.o.o., predstavili bistvene ugotovitve v osnutku Poročila o notranji reviziji za leti 2016 in 2017:

- Načrtovanje proračuna ni najbolj ustrezno, ker je prihaja do prevelikih odstopanj od planiranja do izvedbe;
- Preveč je prerazporejanja sredstev med postavkami, kar nakazuje, da ni postavljenih ne kratkoročnih ne dolgoročnih ciljev;
- Letni načrt razpolaganja s premoženjem je brez vsebin (navedenih razlogov za prodajo) in se med letom večkrat spreminja, brez ustreznih obrazložitev občinskim svetnikom, ki akt sprejemajo;
- Letno poročilo o realizaciji načrta razpolaganja s premoženjem je skopo in praktično z isto vsebino za obe leti, samo zneski se razlikujejo;
- Izpostavijo še presežke, ki nastajajo skozi celo leto in iz preteklih let, kjer tudi ni navedenih obrazložitev (usmeritev, ciljev) za kaj se bodo porabili ali šparali (nenameski del); Računsko sodišče se sicer ni jasno opredelilo do porabe teh sredstev.

Po kratkem povzetku poročila so člani Nadzornega odbora razpravljali o ugotovitvah.

Edmond Gašpar je v navezavi na 4. alinejo predstavitve izvajalca navedel, da so bili projekti tudi umaknjeni iz načrtovane realizacije brez obrazložitve zakaj je prišlo do tega. Zanimalo ga je še, ali so v okviru revizije pregledali tudi pravne in svetovalne storitve (v okviru kontnega načrta). Odgovor je bil, da so, vendar je to potrebno drugače evidentirati.

Valter Krmac je izpostavil še področje načrtovanja in porabe sredstev za uveljavljanje predkupne pravice, ki po njegovem mnenju tudi ni ustrezno urejeno.

Tjašo Benčina je zanimalo ali so revizorke prejemale zahtevano gradivo v roku, oziroma pravočasno. Odgovor je bil pritrdilen.

Nadalje jo je zanimalo ali so ugotovitve o morebitnih kršitvah takšne narave, da terjajo obravnavo drugih pristojnih organov. Revizorki sta izpostavili, da bi moral biti za take ugotovitve pregled bolj podroben.

Jadran Bajec je zaključil z ugotovitvijo, da morajo izvajalec dopolniti svoje poročilo z ugotovitvami na seji. Naslednje dopolnitve poročila morajo oddati v roku petih delovnih dni:

1. Ali je planiranje proračuna: prihodki – odhodki primerno, glede na velika odstopanja od sprejema proračuna do realizacije (zastavljeni cilji porabe, sredstva za pokrivanje predvidenih odhodkov)?
2. Ali je prodaja premoženja ustrezno organizirana in postopkovno vodena? Tržna vrednost predpostavlja izpostavljenost trgu nepremičnine za predviden čas, kaj ta

izpostavljenost pomeni in ali je dovolj objava v Uradnem listu, oziroma koliko časa je potrebno objaviti, na katerih portalih.

3. Ali je ustrezno računovodsko vodenje nepremičnin, ko ta predstavljajo odprodajo za izvajanje programov in načrtov občine nepotrebna sredstva. Ali so in če so, po katerih kriterijih, nekatere nepremičnine obravnavane kot naložbene.

Člani Nadzornega odbora so nato soglasno sprejeli naslednji SKLEP

1. Nadzorni odbor se je seznanil s poročilom o notranji reviziji za leti 2016 in 2017, ki ga je izdelala Revidera d.o.o..
2. Rok za dopolnitev poročila je 5 delovnih dni.
3. Z ustreznimi dopolnitvami se na korespondenčni seji potrdi osnutek poročila o notranji reviziji za leti 2016 in 2017.
4. Osnutek se posreduje revidirancu v pripravo odzivnega poročila v skladu s Poslovníkom o delu Nadzornega odbora.

**Ad 3
Razno**

Pod to točko ni bilo razprave.

Seja se je zaključila ob 18.45.

Zapisala:
Alenka Plahuta, l. r.

PREDSEDNIK NO
Jadran Bajec, l. r.



