



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA DI CAPODISTRIA

Župan – Sindaco

Številka: 011-2/2019

Datum: 12. 4. 2021

**NADZORNI ODBOR
MESTNE OBČINE KOPER**

**ZADEVA: ODZIVNO POROČILO MESTNE OBČINE KOPER K OSNUTKU POROČILA O
NOTRANI REVIZIJI NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE KOPER ZA LETI
2016 IN 2017**

Uvodoma ugotavljamo, da so bile strokovne službe občinske uprave Mestne občine Koper v postopku oblikovanja revizijskega poročila vključene s podajanjem zaprošenih podatkov in pojasnil na zastavljena vprašanja revizorja, pri čemer so se konstruktivno odzivale. V nadaljevanju podajamo dodatna pojasnila in odziv na osnutek revizijskega poročila, sledeč strukturi iz osnutka revizijskega poročila o notranji reviziji Mestne občine Koper za leti 2016 in 2017 z dne 16.2. 2021 (v nadaljevanju: osnutek revizijskega poročila) in v njem podanih ugotovitvah, posredovanega s strani nadzornega odbora Mestne občine Koper (v nadaljevanju: NO MOK), ki smo ga prejeli 9. marca 2021.

Pričakujemo, da se skladno z utečenimi postopki revidiranja ugotovitve in pojasnila, ki jih navajamo v nadaljevanju, obravnava kot odziv na osnutek revizijskega poročila, ki se ga zaradi zagotovitve pravih navedb in pridobitve zadostnih zagotovil za utemeljitev podanih ugotovitev, ustrezno dopolni pred izdajo končnega poročila.

5.1.1. Odlok o proračunu Mestne občine Koper

Navedba v tabeli str. 8-9, predzadnja alineja str. 9:

» - višina zadolžitve občine za upravljanje z dolgom občinskega proračuna (10.c člen ZFO-1): Ni predvidena.«

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Navedba v predzadnji alineji tabele ugotovitev, da določba v odloku o proračunu o višini zadolžitve občine za upravljanje z javnim dolgom občinskega proračuna (10.c člen ZFO-1) ni predvidena, ni pravilna.

Drugi odstavek 17. čl. Odloka o proračunu Mestne občine Koper za leto 2016 namreč določa: »Načrtovana višina zadolžitve za upravljanje z dolgom občinskega proračuna v letu 2016 znaša 35.265.174 EUR in zajema reprogram obstoječih kreditov z namenom znižanja stroškov in izboljšanja strukture občinskega dolga.«

Temu ustrezno je potrebno ugotovitev glede upravljanja z dolgom v letu 2016 v osnutku revizijskega poročila na strani 9 spremeniti v navedbo, da je bilo upravljanje z dolgom »določeno v odloku«.

Navedba str. 9:

»Posamično odločanje s sklepi za spremembo načrta ravnanja s premoženjem, neomejeno prerazporejanje pravic porabe je neobičajno ravnanje glede pristojnosti med občinskim svetom in županom.«

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Glede odločanja o spremembi načrta ravnanja s premoženjem podajamo pojasnilo, da je Občinski svet s prejemom vsakoletnega Sklepa o letnem načrtu ravnanja s stvarnim in finančnim premoženjem, pooblastil župana za njegovo dopolnitev, v določenem obsegu.

Nadalje ugotavljamo¹, da so določbe glede prerazporejanja proračuna opredeljene skladno z zakonom in so enako opredeljene tudi v proračunih nekaterih drugih občin, zato menimo, da navedba, da gre za »neobičajne določbe v odloku glede prerazporejanja pravic« ni argumentirana in ne podaja objektivne ocene tveganja o revidiranem vprašanju.

Glede na navedeno pričakujemo, da se na osnovi podanih pojasnil uskladijo navedbe ugotovitev in priporočil glede prerazporejanja v končnem poročilu.

Priporočila str. 10-11 in 14:

Priporočamo, da se pri pripravi proračuna MOK v prihodnje upošteva struktura obrazložitve posebnega dela proračuna z določitvijo dolgoročnih ciljev in letnih izvedbenih ciljev z navezavo na projekte, kar določajo veljavne zakonske in podzakonske pravne podlage.

Priporočamo, da se ob ustreznih obrazložitvah proračuna MOK v prihodnje upošteva Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (Uradni list št. 12/01, 10/06, 8/07, in 102/10), ki določa, da obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna zajema obrazložitve realizacije doseženih ciljev in rezultatov (temelječ na načrtovanih ciljih in pričakovanih rezultatih).

Priporočamo, da se upošteva Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna (predvsem 7., 8. in 9. člen), ki določa, da obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna zajema poročilo o realizaciji doseženih ciljev in rezultatov na nivoju področij proračunske porabe, glavnih programov in podprogramov, proračunskih postavkah ter projektov, ki morajo biti opredeljeni in pojasnjeni v predlogu proračuna MOK (obrazložitve načrtovanih ciljev in rezultatov sprejetega proračuna).

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Pojasnjujemo, da so bili v okviru strukture obrazložitve posebnega dela proračuna, izven vzorca nadzora (področje 13, 16), pri vrsti drugih področij proračunske porabe (02, 04, 07, 10, 14, 16, 19), pri pripravi proračuna in zaključnega računa določeni dolgoročni cilji in opredeljeni letni izvedbeni cilji. Zavedamo pa se, da je treba to področje izboljšati in cilje dopolniti.

Ob tem pojasnjujemo, da so pri večjih projektih investicijskega značaja, za katere je investicijsko dokumentacijo potrjeval občinski svet in je izdelana v skladu s predpisano Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ (Ur.l. RS št. 60/06, 54/10 in 27/16), zastavljeni cilji in izvedbeni cilji s kazalci opredeljeni in navedeni tudi v sami investicijski dokumentaciji.

Projekti, ki so dopolnjevali Načrt razvojnih programov MOK za obdobje 2016-2019, na osnovi sklepov občinskega sveta o potrditvi projektov, so za leto 2016 naslednji:

- Sanacija brežin Bezovica Podpeč v višini 1.481.991 EUR;
- Izgradnja velikega nogometnega igrišča v ŠRC Bonifika v višini 1.185.010 EUR;
- Preplastitve in sanacije mestnih ulic 2016 v višini 100.000 EUR;
- Ureditev Ceste na Markovec 2016 v višini 125.000 EUR;
- Ozelenitev Ljubljanske ceste in mestnih vpadnic v višini 250.000 EUR;
- Ureditev ploščadi ob panoramskem dvigalu – Bastion v višini 196.000 EUR;
- Ureditev intervencijske poti in parkirišč v Prisojah v višini 298.000 EUR;

¹ Kot pojasnjeno v nadaljevanju, v poglavju 5.1.8, str. 10-11 ob priporočilu glede prerazporejanja.

- Obnova spremljajočih objektov v Žusterni – I. faza v višini 499.197 EUR
- Nakup opreme DDTČ Barčica v višini 943 EUR;
- Energetsko učinkovita sanacija Osnovne šole Oskarja Kovačiča Škofije« v višini 1.383.382 EUR.

Projekti, ki so dopolnjevali Načrt razvojnih programov MOK za obdobje 2017-2020, na osnovi sklepov občinskega sveta o potrditvi projektov, so za leto 2017 naslednji:

- Energetsko učinkovita sanacija OŠ Pier Paolo Vergerio il Vecchio in Vrtca Delfino Blu enota Bertoki ter Vrtca Semedela enota Prisoje v višini 839.522,19 EUR;
- Ureditev javnega objekta (Olimpijski bazen Koper) v višini 7.495.064,23 EUR;
- Ureditev rekreacijskih površin Žusterna Izola v višini 360.000 EUR;
- Izgradnja velikega nogometnega igrišča v ŠRC Bonifika v višini 1.146.021,20 EUR;
- Ureditev obalnih parkovnih rekreacijskih površin v višini 1.154.431,68 EUR;
- Novogradnja vrtca v Dekanih v višini 1.875.709,75 EUR;
- Obnova zunanjih športnih površin pri OŠ Škofije v višini 120.000 EUR;
- Ureditev igrišča na Škofijah v višini 28.673 EUR;
- Gradnja podzemne parkirne hiše pod Muzejskim trgom v Kopru« v višini 5.666.196,48 EUR;
- Gradnja sekundarnega kanalizacijskega omrežja naselja Škofije II. Faza- 1.etapa« v višini 1.417.715,90 EUR;
- Študija izvedljivosti z novelacijo investicijskega programa in analizo stroškov in koristi za projekt »Ureditev obalnih parkovnih rekreacijskih površin (zelene infrastrukture)« v višini 1.271.599,84 EUR;
- Študija izvedljivosti s 3. novelacijo investicijskega programa in analizo stroškov in koristi za projekt »Ureditev javnega objekta (Olimpijski bazen Koper)« v višini 8.224.229,36 EUR;
- Obnova vodovoda v Frenkovi ulici (Pobegi) v višini 35.228 EUR;
- Obnova spremljajočih objektov v Žusterni – 3. faza: Izgradnja Centra vodnih športov s postavitvijo zabojnikov na lokaciji Žusterna v višini 848.769,14 EUR;
- Študija izvedljivosti z investicijskim programom in analizo stroškov in koristi za projekt »Ureditev parka ob Semedelski promenadi v Kopru« v višini 2.918.407,17 EUR;
- Zagotovitev prostorskih potreb osnovne šole Pier Paolo Vergerio il Vecchio, gimnazije Gian Rinaldo Carli Koper in vrtca Delfino Blu" (1. faza lokacija Izolska vrata 2, Koper) v višini 1.571.940,77 EUR;
- Dozidava Osnovne šole Šmarje pri Kopru v višini 1.387.721,34 EUR;
- Rekonstrukcija zidu 1 in ojačitev zidu 2 ter premestitev ceste v Gucih v višini 104.708,71 EUR.

V vsakoletnem navodilu za pripravo proračuna, ki določa tudi način, kako naj neposredni uporabniki na osnovi posredovanih izhodišč pripravijo predlog svojega finančnega načrta z obrazložitvijo, je posebej izpostavljeno, da morajo predlagatelji finančnih načrtov pri opredelitvi sredstev izhajati iz razvojnih dokumentov občine in določiti splošnih in konkretnih ciljev, na osnovi katerih se predlaga višina sredstev za posamezne namene (str. 4, 5-6 9, in 12 iz Navodila za pripravo proračuna Mestne občine Koper za leto 2016).

Povzetki iz navodila:

str. 4:

»Ob upoštevanju zakonskih osnov in navedenih izhodišč posamezen predlagatelj finančnega načrta oziroma proračunski uporabnik ob ukrepih za racionalizacijo poslovanja določi tudi cilje in kazalnike spremljanja učinkovitosti izvajanja posameznega programa, podprograma oziroma javne službe, ki so sestavni del programa dela in finančnih načrtov proračunskega uporabnika. Predlagatelji finančnih načrtov opredelijo splošne in konkretne cilje v okviru podprogramskih področij svojega delovanja za katere v proračunski postavki predlagajo zagotovitev pravic porabe za posamezne namene. Pri tem v obrazložitvi finančnih načrtov za posamezno področje zajamejo povzetke ciljev iz razvojnih usmeritev določenih v razvojnih dokumentih občine, zakonske podlage in konkretne cilje na tem področju delovanja občin.«

str 5-6:

»Na podlagi razreza pravic porabe in globalnih ocen proračunske porabe ob upoštevanju temeljnih ekonomskih izhodišč pripravijo neposredni uporabniki predlog svojega finančnega načrta z obrazložitvijo, ki mora vsebovati:

1. zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije, glavi programi in podprogrami;
2. povzetek ciljev iz dokumentov dolgoročnega razvojnega načrtovanja občine in glavnih programov ter podprogramov na posameznem področju proračunske porabe;
3. prikaz ciljev projektov in programov v okviru načrta razvojnih programov;
4. fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji
5. izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev;
6. druga pojasnila, ki omogočajo razumevanje predlaganih ciljev oziroma oceno predvidenih stroškov posameznih aktivnosti.

Prosimo, da pri pripravi finančnih načrtov posvetite posebno pozornost točki 2 v povezavi s točko 4 in 6 tako, da višino planiranih sredstev utemeljite z opredelitvijo posameznih ciljev oziroma rezultatov s kazalniki za spremljanje rezultatov. Posebno pozornost je treba posvetiti pripravi projektov vezanih na novo finančno perspektivo EU 2014-2020 in Trajnostni urbani strategiji MOK. «

str.12:

»Predlagatelji finančnih načrtov in načrta razvojnih programov morajo upoštevati, da se posamezne investicijske naloge in projekti vključujejo v finančne načrte na podlagi uvrstitve v načrt razvojnih programov. Le-ti morajo biti usklajeni z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja v občini in pripravljeni v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije (Ur.l.RS št. 60/06, 54/10). Pripravljen mora biti najmanj dokument identifikacije projekta. Program ali projekt mora biti izvedljiv v predvidenem obdobju (realno načrtovanje časa za pridobitev soglasij, dovoljenj, izvedbe javnega naročila,...).

Posamezne investicijske naloge in projekte z večletnim proračunskim načrtovanjem lahko izvajamo v zaključeni celoti, glede na zmožnost financiranja in dinamiko izvedbe celotne investicije. S takšnim pristopom k posamezni investicijski nalogi se zagotavlja ovrednotenje celotne vrednosti investicije in realne izvedljivosti načrtovanih nalog. Natančno posamezno investicijo v pripravi predloga proračuna predlagatelji finančnih načrtov podajo v obrazcu 3. Tak predlog se vključi v načrt razvojnih programov ter se v fazi usklajevanja z nosilcem NRP vključi v posebni del predloga proračuna.

Potrebno je tudi določiti cilje oziroma rezultate posamezne nove investicijske naloge oziroma projekta in opredeliti nosilca izvedbe le te. Glede na to, kdo je nosilec investicije (občina, javni zavod, javno podjetje, KS) se v proračunu opredeli poraba po ekonomski klasifikaciji. Če projekt oziroma investicijo vodi občina, potem pomeni izvršeno nakazilo izvajalcu investicijski odhodek. Evidenco analitičnega premoženja vodi občina. Če projekt oziroma investicijo vodi javni zavod, javno podjetje ali KS pomeni izvršeno nakazilo investitorju investicijski transfer. Evidenco analitičnega premoženja vodi nosilec naloge oziroma investitor. «

Ravno tako so zahteve za opredelitev ciljev in kazalnikov izpostavljene v vsakoletnem sklepu župana o postopku priprave načrta razvojnih programov.

Občina se zaveda manjka na tem področju, zato je v ta namen pospešeno pristopila k pripravi Občinskega prostorskega načrta (v nadaljevanju: OPN) že v letu 2019, kot tudi k izdelavi Strategije razvoja Mestne občine Koper do leta 2035, ki bosta podlaga za skladen razvoj občine na vseh področjih delovanja, z upoštevanjem potreb različnih skupin, razvoja sodobne infrastrukture in gospodarstva. V okviru teh dokumentov bodo zastavljeni dolgoročni cilji, na osnovi katerih bo moč opredeliti določene cilje znotraj posameznih področij proračunske porabe in nadaljnji členitvi strukture proračuna. Občina je v letu 2019 vzpostavila evidenco vseh strateških aktov, ki so sedaj združeni na enem mestu ter sprejela organizacijski ukrep, da je za pripravo in vodenje evidence vseh strateških dokumentov zadolžen Oddelek za strateško načrtovanje in razvojne projekte.

Pridružujemo se ugotovitvi revizorjev, da je predpogoj za spremljanje rezultatov v zaključnem računu proračuna, da so predhodno jasno in določljivo opredeljeni cilji že v samem postopku priprave proračuna, zato navedeno izpostavljamo v vsakoletnem navodilu za pripravo proračuna. Na tej osnovi bo lahko sledila dopolnitev obrazložitve zaključnega računa z navedbo realizacije zastavljenih ciljev in doseženih rezultatov.

Z namenom dograditve priprave obrazložitve ciljev in rezultatov proračuna bo občina ponovno izvedla dodatna strokovna izobraževanja predlagateljev finančnih načrtov za posamezna področja proračunske porabe in priporočila revizorjev upoštevala pri pripravi proračuna od leta 2023 dalje.

Navedba str. 16:

»Prisotna nesorazmernost med ostankom sredstev in obsegom zadolžitve.«

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

V zvezi z navedbo, da gre za nesorazmernost med ostankom sredstev in obsegom zadolžitve, podajamo pojasnilo, da so v tej ugotovitvi vzete v obzir neprimerljive ekonomske kategorije. Ostanek sredstev oziroma stanje sredstev na računih občine je posledica ugotovljenih razlik med prejemki in izdatki ob preseku posameznega leta, upošteva predpisana metodološka izhodišča. Ta sredstva se nanašajo tako na določbe o namenskih sredstvih, določbe zakona o fiskalnem pravilu in dejanske realizacije na določen presečni datum ob koncu leta ter se razporejajo z novo sprejetimi proračuni na osnovi ocenjene realizacije sprejetega proračuna tekočega leta, ob upoštevanju razvojnih in likvidnostnih potreb proračuna, namenskosti virov ter ob upoštevanju znanih podatkov o višini načrtovanega prenosa sredstev ob sestavi predloga proračuna. Tako je tudi v osnutku revizijskega poročila (str. 15 in 16) v opombah izpostavljeno, da je podatek o stanju sredstev na računih preteklega leta zaradi časovnega neskladja med zaključkom leta in sprejemanjem proračuna različen. Zato dejanska višina ostanka sredstev na računih ob pripravi proračuna ni znana.

Obseg zadolžitve pa je posledica izvršenih proračunov iz prejšnjih let, s katerim se je pokrivalo investicijske izdatke za projekte, opredeljene v sprejetih proračunih na osnovi odločitev pristojnih organov občine. Občina je najela posojila z namenom premostitve nezadostnih virov za pokritje investicijskih potreb v sprejetih proračunih z namenom realizacije zastavljenih razvojnih ciljev organov občine.

Insinuacija podana na strani 23 osnutka revizijskega poročila, da bi s sredstvi na računih lahko zmanjšali obseg zadolžitve, bi bila sicer matematično možna, vendar bi bila vsebinsko neustrezna, saj bi občina tako za celoten odplačan del kreditov zmanjšala svoje investicijsko razvojne možnosti in onemogočila realizacijo občinskih razvojnih prioritet v naslednjih letih, ki vedno presegajo razpoložljive vire. Prav tako bi bilo matematično možno, da bi občina v enem letu odplačala celoten dolg, vendar bi za to morala žrtvovati ves investicijski potencial v tem proračunu in ne bi nič investirala v vsakoletne njune naloge občine, kar pa glede na sprejete odločitve organov občine in pričakovanja občanov ni bil cilj. Tudi ostanek sredstev na računih se namreč namenja kot vir za kritje investicijskih potreb občine, ki se razporedijo v novo sprejetih proračunih. Oboji viri skupaj pa še vedno predstavljajo omejitveni dejavnik razvojnih potreb in možnosti občine.

V pojasnilo utemeljitvi neprimerljivosti teh kategorij navajamo, da tudi država občinam, namesto nepovratnih sredstev za investicije, namenja kreditna sredstva, zavedajoč se, da so viri za financiranje razvojnih potreb občin nezadostni.

Pri tem pa poudarjamo, da je občina skrbno upravljala z dolgom in je upoštevala razmere na kapitalskem trgu, z reprogramom v letih 2016 in 2018, optimizirala stroške dolga z znižanjem obrestnih mer in prestrukturiranjem občinskega dolga. Zadolževanje pa je bilo v teh letih izvedeno zgolj za odobrena brezobrestna povratna sredstva iz državnega proračuna, ki ga država namenja občinam za sofinanciranje investicij namesto nepovratnih sredstev po 21. in 23. čl. Zakona o financiranju občin in za občino ne predstavljajo nobenih stroškov.

Glede na podano pojasnilo menimo, da v osnutku podane navedbe niso osnovane na verodostojnih zagotovilih in ne morejo biti predmet končnega revizijskega poročila.

5.1.3. Izkaz prihodkov in odhodkov

Priporočilo str. 17:

Predlagamo, da se splošni sklad nerazporejen presežek iz preteklih stanj vključi v stanje sredstev preteklih let.

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Knjižba na kontu splošnega sklada 90090002-nerazporejena sredstva presežka je, kot je bilo podano v pojasnilu revizorju, nastala v letu 2004, po vsebinski združitvi nekaterih kontov z namenom ohranitve možnosti spremljanja prvotnih knjižb.

Po priporočilu revizorja bomo evidentirana nerazporejena sredstva presežka preknjižili na konto 90090001-splošni sklad-presežek ter navedeno spremembo ustrezno razkrili v pojasnilih bilance stanja naslednjega leta.

Priporočilo str. 17:

Predlagamo, da se poleg presežkov tekočega leta pojasnijo tudi stanja ostanka sredstev preteklih let (stanje sredstev na računih na dan 31.12. preteklega leta + stanje sredstev na računih tekočega leta).

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Ugotavljamo, da se skladno z metodologijo javnofinančnih bilanc v vsakem zaključnem računu ugotavlja in navaja kakšen je presežek prihodkov in drugih prejemkov nad odhodki in drugimi izdatki po zaključnem računu proračuna za tekoče leto in ta predstavlja povečanje sredstev na računih občine, oziroma ko je ugotovljen presežek odhodkov in drugih izdatkov nad prihodki in drugimi prejemki, ta predstavlja zmanjšanje sredstev na računih občine.

V točki XII. iz računa financiranja - *stanje sredstev na računih na dan 31. 12. preteklega leta*, pa je skladno z metodologijo javnofinančnih bilanc v vsakem zaključnem računu podan kumulativni podatek o stanju sredstev na računih. Ta predstavlja zbirni podatek presežkov sredstev v preteklih letih, katerih pojasnila so bila podana pri zaključnem računu posameznega preteklega leta. Prav tako so vsa sredstva občine v zaključnem računu prikazana po skupinah v pojasnilih k bilanci stanja, kjer so zajeta tudi sredstva na računih.

Skladno z navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna, je ta pozicija podana in izkazana v izkazu uspeha, pri čemer določbe navodil o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ne navajajo, da je treba pojasnjevati tudi ugotovljena stanja ostanka sredstev preteklih let. Zato menimo, da tega ni treba ponovno pojasnjevati.

5.1.4. Prihodki proračuna

Str. 18- Ugotovitve po ekonomski klasifikaciji prihodkov proračuna (priloga II v poročilu)

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Iz podane ugotovitve ni jasno, kakšen pojasnjevalni namen v revizijskem poročilu ima prikazana struktura proračuna po vrstah prihodkov.

V pojasnilo in dopolnitev lahko povzamemo primerjavo s kazalnikom višine realiziranih prihodkov na prebivalca, podano v spodnji tabeli, iz katere izhaja, da je MOK na drugem mestu po višini realiziranih prihodkov na prebivalca. To nakazuje, da je bila občina po tem kazalniku zelo uspešna med primerjanimi mestnimi občinami.

Občina	Št. preb. 2017	Skupaj prihodki v EUR	Prihodki na prebivalca v EUR
Celje	49380	46.996.568,03	951,73
Koper	51361	54.407.880,05	1.059,32
Kranj	56081	49.018.828,08	874,07
Maribor	111079	86.035.837,36	774,55
Murska Sobota	18870	16.545.185,53	876,80

Nova Gorica	31825	29.566.555,41	929,04
Novo mesto	36433	37.696.478,89	1.034,68
Ptuj	23117	22.257.129,57	962,80
Slovenj Gradec	16621	16.060.534,99	966,28
Velenje	32718	36.463.033,16	1.114,46

5.1.5. Odhodki proračuna

Str. 18- Ugotovitve po ekonomski klasifikaciji odhodkov proračuna (priloga II v poročilu)

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Iz podane navedbe primerjave odhodkov po ekonomskih namenih ni povzeto kakšen pojasnjevalni namen v revizijskem poročilu ima prikazana struktura proračuna po vrstah odhodkov med mestnimi občinami.

V dopolnitev podajamo sledeče ugotovitve k strukturi odhodkov po ekonomskih namenih za leto 2017: Primerjava višine realiziranih odhodkov za tekoče odhodke (skupina 40) pokaže, da MOK za tovrstne izdatke namenja najmanjši delež sredstev med mestnimi občinami in daleč pod povprečjem, iz česar izhaja, da je bila občina po tem kazalniku najučinkovitejša med mestnimi občinami.

Iz primerjave sredstev za tekoče transferne odhodke (skupina 41, ki zajema sredstva za delovanje javnih služb in transfere neprofitnim organizacijam in posameznikom) izhaja, da MOK za te namene razporeja višino sredstev, ki je nad povprečjem mestnih občin.

Iz primerjave sredstev za investicijske namene pa izhaja, da MOK v letu 2017 namenja drugi najvišji delež sredstev za investicije med mestnimi občinami, kar pokaže visoko razvojno naravnost občine.

Ugotovitve str. 19:

»Predmet pregleda je za odhodke, ki so izdatki za blago in storitve s posebnim poudarkom na pravnih in svetovalnih storitvah, izdelavi (nerealiziranih) arhitekturnih idejnih projektov, operativnih in finančnih leasingih. Navedeni odhodki po ekonomski klasifikaciji so na spodnjih kontih. Iz posameznih proračunskih postavk pa ni vidna navedena struktura odhodkov za pravne in svetovalne storitve, izdelavo idejnih projektov in finančni leasing.«

»Posebne obrazložitve na strani 22 zaključnega računa proračuna MOK za leto 2017, je zapisano: «za študije o izvedljivosti projektov in projektno dokumentacije v višini 2.496.629 EUR kar predstavlja 70% od planirane višine,«

Drugega pojasnila ni podanega, kaj je vključeno. Odsotna pomembnost poročanja in preglednost poročanja.«

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Podana navedba, da je v zvezi s temi odhodki podano le pojasnilo na str. 22 zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 in da drugega pojasnila ni podanega, ne drži. Celotna sestava in podrobnejša obrazložitev teh ekonomskih namenov porabe v zaključnem računu proračuna MOK je podana po strukturi sprejetega proračuna. Struktura odhodkov po ekonomski klasifikaciji je podana na štirimestnem nivoju konta tako, kot je predpisano. Razčlenitev in vsebinska obrazložitev namenov porabe je podana pri posamezni proračunski postavki v posebnem delu proračuna oziroma pri posameznem projektu v načrtu razvojnih programov.

Tabela v osnutku revizijskega poročila na strani 19 povzema določene podatke vezano na ekonomsko klasifikacijo oziroma podkonte iz bruto bilance, kjer se zajemajo vsi realizirani poslovni dogodki, ki obremenjujejo pravice porabe iz različnih proračunskih področij in postavk v sprejetem proračunu na šestmestnih kontih ekonomske klasifikacije. Pri čemer ugotavljamo, da podatka za podkonto 420770 *Nakup neopredmetenih dolgoročnih sredstev- finančni najem* v bruto bilanci ni.

Povzeti ekonomski nameni – šestmestni podkonti iz navedene tabele v revizijskem poročilu so v strukturi sprejetega proračuna, ki je sprejet na nivoju štirimestnih kontov, zajeti na posameznih postavkah in NRP-jih, kot sledi in tako tudi obrazloženi v zaključnem računu proračuna:

Konto 402008	Računovodske, revizorske in svetovalne storitve	
- Postavka 2044	Stroški pravnega zastopanja	
- Postavka 1098	Priprava projektov, študij in svetovanje	
- Postavka 2427	Okoljevarstvene študije	
Konto 420703	Nakup licenčne programske opreme (pravica up.)	
2047	Projekt 07-0239	Nabava opreme in razvoj - licenciranje splošne programske opreme
2427	Projekt 16-0001	Projekt Put up Istre
Konto 420704	Nakup nelicenčne (lastne) programske opreme	
2047	Projekt 07-0239	Nabava opreme in razvoj - licenciranje splošne programske opreme
2458	Projekt 07-0246	Razvoj elektronskega poslovanja
2454	Projekt 07-0243	Vzpostavitev sistema GIS
Konto 420800	Študije o izvedljivosti projektov	
2424	Projekt 07-0184	PIA za komunalno infrastrukturo
2424	Projekt 07-0330	Drugi PIA
2424	Projekt 11-0007	Prostorska dokumentacija - podaljšanje pomola
2424	Projekt 11-0028	OPPN Mlini
Konto 420804	Načrti in druga projektna dokumentacija	
Različne postavke po področjih proračunske porabe oziroma različni projekti v NRP.	To so področja: 13,15,16,19 in ostala	

Vezano na podano obrazložitev v splošnem delu proračuna, da so bila sredstva »za študije o izvedljivosti projektov in projektno dokumentacije realizirana v višini 2.496.629 EUR kar predstavlja 70% od planirane višine,« želimo poudariti, da se pojasnilo nanaša na obrazložitev strukture splošnega dela proračuna, ki zajema odhodke po vseh postavkah in projektih za štirimestni nivo konta »4208 študije o izvedljivosti projektov in projektno dokumentacije, nadzor in investicijski inženiring« v celotnem proračunu. Podrobneje pa so posamezni nameni porabe za ta ekonomski namen obrazloženi po strukturi postavk v posebnem delu proračuna, kot to določa navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna.

No osnovi podanega pričakujemo, da se pojasnila smiselno upošteva v dopolnitvi osnutka revizijskega poročila.

5.1.7. Stanje zadolženosti

Navedba str 22: »Določeno soglasje občine za najem leasinga?«

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Navedba najbrž predstavlja lapsus v besedilu, zato posebnih pojasnil MOK ne podaja.

Priporočilo str. 22-23:

Odlok o proračunu občine za tekoče leto naj vsebuje tudi določbe v zvezi z izdajo soglasja k zadolžitvi JZ ali JP oziroma izdaja soglasja za pridobitev poročstva občine k zadolžitvi. Z odlokom se določi višina zadolžitve občine za izvrševanje proračuna in izdanih poročstev občine posrednim uporabnikom in javnim podjetjem, katerih ustanoviteljica je občina, ter pogoje za izdajo poročstev (5. člen ZJF in 10. a ter 10. e, 10.g člen ZFO-1).

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Zadolževanje proračunskih uporabnikov je definirano v 18. točki 1. odstavka 3. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US), in sicer kot črpanje posojila ali izdaja vrednostnih papirjev za financiranje primanjkljaja in za odplačilo glavnice dolga.

Na podlagi 10. g člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE in 189/20 – ZFRO) se posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet in če imajo te osebe zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Izdana soglasja se ne štejejo v največji obseg možnega zadolževanja občine, določen v 10.b. členu istega zakona.

MOK je skladno s 5. členom Zakona o javnih financah v sprejetih odlokih, s katerimi je sprejemala občinske proračune, definirala tudi soglasja za obseg zadolževanja in vseh predvidenih poročstev posrednih uporabnikov in javnih podjetij, kadar je bilo to načrtovano. Glede na to, da v letu 2016 ni bilo predvideno niti realizirano zadolževanje posrednih uporabnikov proračuna, v odloku za leto 2016 take določbe niso bile zajete in tudi niso bile potrebne.

V prvem odstavku 17. člena Odloka o proračunu Mestne občine Koper za leto 2016 je tako predvidela zadolževanje z novo zadolžitvijo občine pri državnem proračunu upošteva 56. čl. Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 (Uradni list RS, št. 96/15, 46/16 in 80/16 – ZIPRS1718) v višini 500.000 EUR za financiranje investicij, ki so predvidene v proračunu občine za leto 2016. Hkrati je v drugem odstavku 17. člena odloka o proračunu načrtovala upravljanje z dolgom v skupni višini 35.265.174 EUR, kjer so zajeti reprogrami obstoječih kreditov z namenom znižanja stroškov in izboljšanja strukture občinskega dolga.

K navedenemu pojasnjujemo, da tako Odlok o proračunu Mestne občine Koper za leto 2016 kot tudi vsi ostali sprejeti odloki o proračunih občine, vsebujejo vse potrebne določbe, ki jih zahteva navedena zakonodaja ter da so bile določbe vezane na potrebno soglasje k zadolžitvi oziroma poročstva posrednih uporabnikov in javnih podjetij zajete v tistih letih, ko je bilo to načrtovano. Na osnovi navedenega menimo, da podana dodatna pojasnila predstavljajo zadostno zagotovilo revizorju za pravilno in utemeljeno podajo končnih ugotovitev v revizijskem poročilu.

Navedba str. 23:

» POMEMBEN PREDMET PRESOJE:

Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, ker odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti), finančnih obveznosti v posameznem letu odplačila ne preseže 10% realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja.

Občina ima velik ostanek sredstev na računu, ki se ne porablja, hkrati se zadolžuje. Možnosti uporabe sredstev depozita, »internega zadolževanja« znotraj proračuna?

Možna ureditev po odloku o proračunu z vidika upoštevanja gospodarnega ravnanja s sredstvi proračuna

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Kot že podano v pojasnilu na str. 5 v povezavi z navedbo na str. 16 osnutka revizijskega poročila poudarjamo, da ni mogoče neposredno povezovati kategorije ostanka sredstev na računih in obsega zadolžitve, saj gre vsebinsko za različne kategorije, ki imajo tudi časovno različna obdobja nastanka.

Že podana navedba v osnutku poročila je postavljena v obliki vprašalnika, kar nakazuje na vprašljivost take rešitve in podan dvom s strani samega revizorja. Iz poznanih pravnih virov nam tudi ni poznana pravna podlaga za tak predlog oziroma odločitev organov občine. Prav tako menimo, da bi podana možnost lahko vodila v nenamensko porabo sredstev, ki jih kasneje ni možno nadomestiti in bi bila v nasprotju z določili Zakona o javnih financah in odloka o proračunu glede namenskih virov ter v neskladju z določbami Zakona o fiskalnem pravilu. Vsebinsko pa bi predstavljala omejitev pri zasledovanju razvojnih možnosti glede na načrtovane projekte v načrtu razvojnih programov naslednjih let in zastavljene razvojne cilje organov občine.

Glede na načrtovan obseg investicijskih nalog in projektov v načrtu razvojnih programov v tekočem in sledečih letih, so vsi razpoložljivi viri nezadostni, zato je za njihovo uresničitev utemeljeno brezobrestno koriščenje zadolžitve pri državnem proračunu, ki je na podlagi zakona zagotovljeno kot nadomestitev občini za znižana nepovratna sredstva, ki občini pripadajo za financiranje investicij. Najetje teh posojil občini ne predstavlja nobenega stroška saj so vsa sredstva brezobrestna.

Pri tem izpostavljamo, da se občina v teh letih na kreditnem trgu ni zadolževala, nasprotno glede na razmere na finančnih trgih je svoj dolg reprogramirala z znižanjem obrestne mere in prestrukturiranjem dolga s ciljem znižanja stroškov zadolžitve in zagotavljanja dolgoročne finančne stabilnosti občine.

Na osnovi podanega pojasnila menimo, da taka navedba ne sloni na utemeljenih preverbah.

5.1.8. Prerazporeditve proračunskih pravic porabe proračuna

Priporočilo str. 25:

Predlagamo, da se pri prerazporeditvi sredstev pravic porabe določijo razumne omejitve glede prerazporejanja med področji proračunske porabe in da se dosledno upošteva določba odloka, ker ni dovoljeno prerazporejati iz investicijskih na tekoče namene porabe.

V povezavi z navedbo str. 25: »V letu 2017 se 7. člen odloka o proračunu ni upošteval, ugotovljena kršitev.« in se je obseg pravic porabe na investicijskih odhodkih zmanjšal.«

in podano **ugotovitevijo str. 25:** »V letu 2017 se 7. člen odloka ni upošteval, ugotovljena kršitev.«
ter

Navedbo str 31: »Veljavni proračuna v letu 2017 se je znižal za investicijske odhodke iz 23.262.295 EUR na 22.899.828 EUR, to ni skladno z določbo 3. odstavka 7. člena odloka (ni dovoljeno iz investicijskih na tekoče namene porabe).«

Pojasnilo občine in odzivno poročilo:

Investicijski nameni v sprejetem planu za leto 2017 znašajo 25,4 mio€, v veljavnem planu 25,5 mio€.

	INVESTICIJSKI NAMENI	Sprejeti plan 2017	Veljavni plan 2017	Realizacija
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	23.262.295	22.899.828	14.956.351
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	2.168.011	2.603.270	2.449.152
	Skupaj investicijski nameni	25.430.306	25.503.098	17.405.503

Iz podanega pregleda investicijskih namenov porabe, ki zajemajo investicijske odhodke in investicijske transfere izhaja, da je bil veljavni plan investicijskih namenov porabe po izvedenih prerazporeditvah višji od sprejetega proračuna, kar pomeni, da se je iz tekočih namenov porabe prerazporedilo sredstva na investicijske namene porabe in ne obratno. Iz tega sledi, da povzete kršitve 7. člena odloka ni bilo in da so navedbe v osnutku revizijskega poročila z tem v zvezi zmotne.

Občina je dosledno upoštevala določbe odloka o proračunu, ki določa, da ni dovoljeno prerazporejati iz investicijskih na tekoče namene porabe. Pri tem pa dodajamo, da zadnji odstavek 7. člena določa izjemo od tega določila, ki pravi: » Ne glede na omejitve prerazporejanja sredstev opredeljene v tem členu lahko župan izjemoma prerazporedi sredstva za plačilo obveznosti pravnomočnih in izvršljivih sodnih odločb.«

Glede na predhodno ugotovitev, da je v odloku o proračunu opredeljena omejitev prerazporeditev samo med investicijskimi odhodki in tekočimi odhodki je nedvoumno, da so vse prerazporeditve med postavkami in tudi med področji izvedene v okviru pristojnosti oziroma pooblastil, ki jih ima župan skladno z odlokom in zakonom.

Nadalje so razmejitve pristojnosti med županom in občinskim svetom določene v 8. in 11. členu. Tako 8. čl. določa omejitve pri prevzemanju obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, tako za investicijske kot za tekoče namene porabe v določenem odstotku ter določa omejitve pri izvajanju posameznih projektov iz načrta razvojnih programov, ki ne smejo presegati 50 % pravic porabe posamezne investicijske naloge ali projekta opredeljene v načrtu razvojnih programov za tekoče leto. Za vse ostale spremembe, ki niso v pristojnosti župana, odloča Občinski svet. Hkrati pa je pri planiranju in izvrševanju projektov iz načrta razvojnih programov potrebno upoštevati določbe Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, ki prav tako določajo omejitve oziroma zahteve pri novelaciji investicijske dokumentacije. V 11. členu pa je določena razmejitev pristojnosti odločanja med županom in občinskim svetom pri izvajanju oziroma spreminjanju projektov v načrtu razvojnih programov oziroma pri uvrščanju novih projektov v načrt razvojnih programov. Glede na podano ugotavljam, da je opredelitev prerazporejanja sredstev v odloku o proračunu skladna z določbami ZJF, ki ne določa zaveza za opredelitev dodatnih omejitev.

5.1.9. Namenska sredstva **Priporočilo str. 28:**

Priporočamo, da se tabela s podatki za ugotovitev stanja na dan 31.12. in prenos namenskih sredstev v proračun prihodnjih let vključi v zaključni račun proračuna MOK za tekoče leto ter se dopolni še s podatki po 12. členu odloka o proračunu ter 2. odstavku 80. člena ZJF, kjer je opredeljeno: »Kupnina, najemnina in odškodnina za državno oziroma občinsko stvarno premoženje se uporabijo samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države oziroma občine.«

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

V 12. členu odloka o proračunu za leto 2017 je opredeljeno:

»Sredstva od prodaje in zamenjave občinskega stvarnega premoženja in odškodnine iz naslova zavarovanj le-tega, proračunski uporabniki uporabijo samo za nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja.«

V zvezi s to določbo revizor pravilno ugotavlja, da te določbe v celoti ne sledijo določilom 80. člena ZJF. Tudi sami smo ugotovili, da je, upoštevaje določbe 80. člena ZJF, v navedbi izpadla beseda »za gradnjo«. Navedba je pravilno opredeljena v Odloku o proračunu MOK za leto 2019 in dalje. Ne glede na to pa pojasnjujemo, da pri izvajanju v praksi v celoti sledimo določbam 80. člena ZJF.

Tabela o prenosu namenskih sredstev ni vključena v zaključni račun, ker predstavlja zgolj delovno gradivo. Obrazložitev zaključnega računa, ki se nanaša na namenska sredstva zajema vsa prejeta namenska sredstva in njihovo porabo oziroma prenos neporabljenih sredstev v naslednje leto. Podana je tudi obrazložitev namenske porabe po 80. členu ZJF.

Poraba namenskih sredstev je v zaključnem računu pojasnjena tudi po področjih proračunske porabe oziroma pod posameznimi proračunskimi postavkami oziroma projekti, na katere se namenska sredstva nanašajo.

Menimo, da je tako podano poročilo o namenskih sredstvih celovito in skladno z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna.

5.1.10. Ravnanje s premičnim in nepremičnim premoženjem

Ugotovitev revizorja:

str. 32: V zaključnem računu proračuna in v poročilu o realizaciji načrta ravnanja s stvarnim premoženjem v letu 2017 ni pojasnil o nakupu nepremičnine v vrednosti 1.179.000 €.

Str. 33: Občina ne upošteva obveznih razkritij v letnem poročilu, niso pojasnjeni zneski in narava posameznih postavk prihodkov in odhodkov večjega obsega in pomena.

Pojasnilo in odziv občine:

Občinski svet MOK je pod opravilno številko 478-414/2016, na svoji seji dne 11.9.2017, sprejel sklep o dopolnitvi Načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Koper za leto 2017, predmet katerega je dopolnitev letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja, in sicer za nakup nepremičnin v znesku 1.179.000,00 €, za potrebe izgradnje stanovanj. Navedeni odkup je vključen v skupni znesek realiziranih odkupov nepremičnin v letu 2017.

Občinski svet se je s sprejemom navedenega sklepa, s tem posamičnim poslom seznanil. Obrazložitev zaključnega računa, ki se nanaša na poročanje o izvajanju 7. člena odloka o prerazporeditvah, vključuje na strani 34 obrazložitev prerazporeditve za navedeni posel. Prav tako je v posebnem delu proračuna na ravni proračunske postavke pojasnjeno za kakšne namene so bila porabljen sredstva, kjer je na prvem mestu navedeno, da so sredstva porabljen za odkupe zemljišč za potrebe izgradnje neprofitnih ter oskrbovanih stanovanj v Olmu.

Prosimo, da se navedeno pojasnilo upošteva kot verodostojno zagotovilo navedbe dejstev pri oblikovanju končnega poročila.

Priporočila str 32:

Priporočamo, da se vsebina poročila o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem prikaže s primerjavo med načrtovanim in dejansko realiziranimi posameznimi nakupi oz. prodajami nepremičnega premoženja ter pojasnila odstopanj tako nerealiziranih zadev kot tudi bistvenih sprememb med načrtovanim obsegom oz. vrednostjo posameznih poslov. Pomembno je prikazati tudi izvedbo poslov z vidika faze v postopku realizacije, končno je plačilo in ureditev podatkov z vpisom v zemljiški knjigi.

Priporočamo, da se poroča primerjalno – realizacija načrta ravnanja za tekoče leto v primerjavi z načrtovanim v načrtu ravnanja, in sicer zbirno v skupni tabeli, iz katere bo razvidno v kakšni višini pri katerih načrtovanih prodajah in nakupih je bil načrt ravnanja za poročano leto realiziran.

Pojasnilo in odziv občine:

MOK v poročilu o realizaciji načrtov ravnanja s stvarnim premoženjem in v poročilu realizacije ciljev in rezultatov v zaključnem računu za posamezno leto, navede zneske tako prihodkov kot odhodkov za posamezni letni načrt oziroma proračunsko postavko. V delu poročila o realizaciji načrta pridobivanja nepremičnega premoženja je naveden znesek sredstev, predviden v proračunu za realizacijo načrta pridobivanja nepremičnega premoženja, ter dejansko realiziran znesek. Opisno so navedene tudi investicije, za potrebe katerih so bili izvedeni odkupi oz. posamezni pravni posli, s katerimi se je urejalo odkup nepremičnin, na katerih je že zgrajena komunalna infrastruktura. Enako velja v okviru poročila o zaključnem računu. Razlika med planiranim in realiziranim je prikazana v zneskih in % odstopanju.

Pristojna organizacijska enota občinske uprave tekoče vodi evidenco nepremičnega premoženja, iz katere izhaja vse odtujeno in pridobljeno premoženje v tekočem letu.

Ne glede na to, da veljavna zakonodaja ne predpisuje oblike poročila o realizaciji načrtov ravnanja s stvarnim premoženjem bo, vezano na podano priporočilo, MOK pristopila k pripravi še transparentnejše oblike poročila o realizaciji načrta ravnanja s premoženjem.

5.1.11.-Izkazovanje nepremičnega premoženja

Priporočilo str. 35:

Priporočamo, da se v bilanci stanja posebej razkrijejo spremembe v stanju premoženja, ki niso načrtovane preko posebnega dela proračuna- finančnem načrtu.

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Ugotovitve revizije se nanašajo na to, da v bilanci stanja niso razkrite oz. ustrezno prikazane spremembe, ki se nanašajo na gibanje neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev. Navedena je tabela gibanja neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev za leto 2017.

V zvezi s tem podajamo naslednja pojasnila:

- Dolgoročno odločeni stroški: kako MOK evidentira dolgoročne odložene stroške, je navedeno v Letnem poročilu za leto 2017 na strani 113. Evidentno je, da dolgoročno odloženi stroški še niso nastali in se jih evidentira na osnovi ustrezne listine, zato jih ni mogoče izkazovati preko izkaza prihodkov in odhodkov tekočega leta.

- Dolgoročne premoženjske pravice: so v celoti evidentirane tudi preko izkaza prihodkov in odhodkov, saj gre za nakup v tekočem letu.
- Zemljišča: Na kakšen način so v premoženju evidentirana zemljišča, je v Letnem poročilu za leto 2017 razkrito na strani 113. Navedeno je, da so zemljišča evidentirana po nabavni vrednosti, če gre za nakup. V tem primeru gre za evidentiranje, ki je prikazano tudi v izkazu prihodkov in odhodkov. Če gre za drugačne načine pridobitve, ki niso nakup, je v pojasnilih razkrito, da se evidentirajo samo v bilanci stanja, osnova za to so sklepi oziroma pogodbe.
- Oprema in druga opredmetena osnovna sredstva so evidentirana v bilanci stanja, prav tako pa tudi v celoti preko izkaza prihodkov in odhodkov. Izjema so le investicije v teku, ki se jih ob zaključku in prenosu v uporabno prenaša v bilanci stanja na konto osnovnega sredstva. So pa investicije v teku evidentirane kot povečanje v tistem letu, ko nastane realizacija odhodkov v finančnem načrtu. Navedeno je pojasnjeno v Letnem poročilu za leto 2017 na strani 113.

S temi pojasnili v celoti utemeljujemo pravilnost in ustreznost izkazovanja in tudi razkritja evidentiranja neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev v bilanci stanja ter Letnem poročilu MOK za leto 2017.

5.1.12. Načrt razvojnih programov

Priporočilo str. 37:

Priporočamo, da s v odloku o proračunu določijo omejitve, da spremembe projektov v načrtu razvojnih programov ne smejo presegati določene vrednosti (procent ali znesek) od sprejetega finančnega načrta za tekoče leto.

Priporočamo, da se poroča primerjalno- realizacija Načrta razvojnih programov za tekoče leto v primerjavi z načrtovanim v Načrtu razvojnih programov po posameznih projektih, in sicer zbirano urejeno v skupni tabeli, iz katere bo razvidno v kakšni višini je bil Načrt razvojnih programov za poročano leto realiziran.

Pojasnilo in odzivno poročilo občine:

Obrazložitev vseh projektov v NRP je zajeta v obrazložitvi posebnega dela proračuna v okviru posamezne proračunske postavke, glede na pripadnost posameznega NRP projekta. V okviru poročila o izvršenih prerazporeditvah, ki je sestavni del zaključnega računa so zajete vse izvedene prerazporeditve za posamezen projekt. Poročilo o posameznem projektu je podano v okviru področij proračunske porabe.

Občina je z zaključnim računom za leto 2018 s prehodom na novo računalniško aplikacijo Cadis, pripravila tabelarični pregled izvedenih prerazporeditev in tabelaričen pregled realizacije projektov v NRP glede na veljavni in sprejeti plan in s tem že sledi podanemu priporočilu o celovitejšem primerjalnem poročanju o realizaciji načrta razvojnih programov.

V zvezi z opredelitvijo določb o prerazporejanju menimo, da so le-te opredeljene skladno z zakonom in da predstavljajo relevantna pojasnila za dopolnitev osnutka revizijskega poročila in v njem podanih stopenj tveganja in priporočil v poglavju 6.

7. SISTEM NOTRANJEGA NADZORA IN ORGANIZACIJE DELA UPRAVE

Priporočila str. 47:

- 1) Priporočamo, da se v internem aktu določijo za področja dela, opis pretoka informacij in naročil za delo, med uradi ter županovim kabinetom. MOK naj v internih aktih opredeli obvezna ravnanja odgovornih oseb.***
- 2) Priporočamo, da se pri opisu del in nalog izloči tveganje nezdružljivosti del in upošteva razmejitve dela, pristojnosti in odgovornosti skrbnikov (odredbodajalcev) ter istočasno nadzor dela pri posameznih izvajalcih posamičnih proračunskih postavk in investicijskih projektov (vođenje urada, načrtovanje, organiziranje, usklajevanje ter nadzorovanje dela v uradu).***
(določena delovna mesta združujejo postopke dela, ki bi morali biti med seboj ločeni)
- 3) Priporočamo preveritev možnosti visokega tveganja pri izvajalcu FINANČNIK VII/2 (II) - izvajanje obračuna plač in drugih stroškov dela, ter izvedba plačilnega prometa za plače in druge stroške dela.***

(Ugotavljamo, da niso izdelana interna navodila kot podlaga za organizacijo dela, nadzor in obvladovanje procesov dela.)

- 4) Priporočamo, da se zaradi morebitne nujnosti združevanja del v eni osebi oziroma funkciji JU izdela interni akt, ki bo razkril povezana dela in odgovornost in natančno določil omejitve, ki bi lahko pomenila tveganja posameznih dejanj v procesih dela.**
- 5) Priporočamo, da se izdela register odprtih zadev.**
- 6) Priporočamo, da se izdela register tveganj z opredelitvijo posameznih odgovornosti, ukrepov in oceno tveganja.**

Pojasnila in odzivno poročilo občine:

K priporočilu 1) in 4):

Občina je v letu 2019 pristopila k reorganizaciji občinske uprave in sprejela vse predpisane interne akte, ki urejajo organizacijo dela, vključno s katalogom delovnih mest. Menimo, da so v sprejetih aktih ustrezno opredeljene naloge in pristojnosti posameznih organizacijskih enot, ki delujejo znotraj občinske uprave.

Naloge in informacije se predajajo tudi na kolegijih, kot tudi na individualnih sestankih med županom/direktorjem in vodjo OE. V okviru Sistema vodenja kakovosti se vsako leto ocenjuje uspešnost in učinkovitost vseh evidentiranih procesov dela, kar vključuje tudi pregled realizacije ciljev s kazalniki, kot tudi morebitne potrebe po izboljšavah. Menimo, da se slednje zgledno izvaja v okviru ISO presoje. Torej organizacija dela, nadzor in obvladovanje procesov dela, z vidika tveganje nezdružljivosti med posameznimi funkcijami, kot tudi generalno zaradi ocenjevanja učinkovitosti in uspešnosti dela, se izvaja in vodi v okviru ISO standarda.

Tveganje pri delu direktorja OU: Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v OU MOK v 13. členu opredeljuje kolegij OU MOK ter vsebino kolegijev, ki tveganja, ki jih navaja osnutek revizijskega poročila, postavlja na minimalno raven. Dodatno naloge direktorja OU predpisuje odlok, ki ga je MOK sprejela konec leta 2019, ki v 22. členu dodatno opredeljuje naloge direktorja kot tudi naloge in pristojnosti posameznih organizacijskih enot.

K priporočilu 2):

V Pravilniku o izvrševanju proračuna, Pravilniku o računovodstvu in organizaciji finančno računovodske službe ter z vsakoletnim sklepom župana o pooblaščenih odredbodajalcih, so funkcije in odgovornosti skrbnikov in odredbodajalcev razmejene in opredeljene. Ob dopolnitvi navedenih aktov, h katerim bo občina pristopila, bomo ob upoštevanju priporočila revizorja še dodano proučili določbe glede tveganja nezdružljivosti del in upoštevanja razmejitve dela, pristojnosti ter odgovornosti skrbnikov in odredbodajalcev.

K priporočilu 3):

Glede priporočila o preveritvi možnosti visokega tveganja pri izvajalcu FINANČNIK VII/2 (II) - izvajanje obračuna plač in drugih stroškov dela, ter izvedba plačilnega prometa za plače in druge stroške dela pojasnjujemo, da skladno s Pravilnikom o računovodstvu in organizaciji finančno računovodske službe obračun plač, sejin in drugih osebnih prejemkov pred izplačilom pregleda in potrdi vodja notranje organizacijske enote. Poleg tega je v aplikaciji UJP-net predvideno kolektivno podpisovanje, ki zahteva 2 podpisnika. Menimo, da izvajanje obračuna in izplačila plač predstavlja minimalno tveganje.

K priporočilu 5):

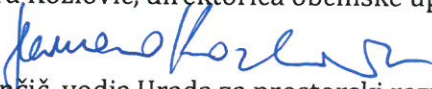
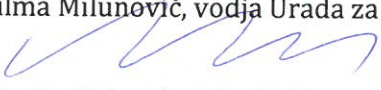
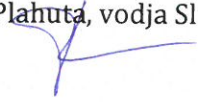
Ugotavljamo, da je VOPI v skladu z Uredbo o pisarniškem poslovanju certificiran sistem pisarniškega poslovanja, iz katerega je mogoče pridobiti tako podatke kot dokumentacijo o t. i. pravnih zadevah občine, ki se vodijo pod ustrezno klasifikacijsko številko. Zaradi kadrovske podhranjenosti pravne službe v preteklem obdobju, smo z reorganizacijo občinske uprave to področje kadrovske in organizacijske okrepili in s tem zagotovili pogoje za celovito, predvsem pa ažurno vodenje vseh podatkov ter dokumentacije v sistemu VOPI. Kljub temu MOK načrtuje izdelavo in vodenje registra pravnih zadev, katerega priprava bo formalizirana z internim pravnim aktom (načrtovana izvedba – do 31. 12. 2021, zadolžen: Oddelek za pravne zadeve

(Sekretariat OU)). Register bo tako zajemal tudi razkritje podatkov potencialnih obveznosti, ki bi lahko sledile iz naslova nezaključenih tožb v posameznem obdobju.

K priporočilu 6):

OU MOK je že v preteklem obdobju namenila veliko pozornosti obvladovanju tveganj. V letu 2019 je znotraj posameznih procesov občinske uprave v okviru Sistema vodenja kakovosti izvajala aktivnosti za ugotovitve možnih napak pri procesih, določila ukrepe za zmanjšanje oziroma obvladovanje tveganj, tam kjer je to potrebno, določila roke in odgovorne osebe za izvedbo ter periodično preverja izvedbo le teh. Aktivnosti je aktivnosti nadgrajevala po procesih že v letu 2020, z aktivnostmi bo nadaljevala tudi v 2021 in v prihodnje.

Pripravili:

- Mag. Tamara Kozlovič, direktorica občinske uprave

- Irena Kocjančič, vodja Urada za prostorski razvoj in nepremičnine
- Vilma Milunovič, vodja Urada za finance in računovodstvo

- Alenka Plahuta, vodja Službe za občinski svet in krajevne skupnosti




Župan:
Aleš Bržan

