



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTÀ DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor - Comitato di controllo

Z A P I S N I K

24. seje Nadzornega odbora Mestne občine Koper, ki je bila v sredo, 8. decembra 2021, ob 16. uri, v prostorih Mestne občine Koper, Verdijeva 10, Koper, sejna soba v 1. nadstropju

Prisotni člani: Jadran Bajec, Rok Parovel, Edmond Gašpar, Valter Krmac, Tjaša Benčina, Dunja Jovičič, Luka Gaberščik

Opravičeno odsotni člani: /

Ostali prisotni: mag. Timotej Pirjevec, vodja Urada za družbene dejavnosti in Alenka Plahuta, tajnik NO

Sejo je vodil predsednik Nadzornega odbora Jadran Bajec.

Na predlog predsednika je Nadzorni odbor soglasno sprejel (prisotnost 7, ZA 7 - PROTI 0) naslednji

dnevni red:

1. Predlog zapisnika 23. redne seje Nadzornega odbora z dne 17. novembra 2021
2. Poročilo o izvajanju ukrepov in priporočil, podanih v nadzoru »Pregled finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada MOK, vezano na subvencije stanarin«
3. Poročilo o izvajanju nadzora »Projekta Solis«
4. Poročilo podpredsednika nadzornega odbora v zvezi s prejetimi odgovori v zadevi OŠ Škofije
5. Razno

Ad 1

Potrditev zapisnika 23. redne seje Nadzornega odbora z dne 17. novembra 2021

Člani nadzornega odbora so soglasno potrdili (prisotnost 7, ZA 7 – PROTI 0) zapisnik 22. redne seje.

Ad 2

Poročilo o izvajanju ukrepov in priporočil, podanih v nadzoru »Pregled finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada MOK, vezano na subvencije stanarin

Timotej Pirjevec je poročal o izvedenih ukrepih v zvezi s priporočili in predlogi Nadzornega odbora MOK, podanimi v končnem poročilu o nadzoru »Subvencioniranje stanarin v Mestni občini Koper«.



Verdijeva ulica - Via Verdi 10, 6000 Koper - Capodistria, Slovenija
Tel. +386 05 6646 253 Fax +386 05 6271 771

Povedal je, da je župan izdal Sklep o imenovanju delovne skupine za pripravo Stanovanjskega programa Mestne občine Koper. Izdelan Stanovanjski program bo opredelil tudi pristojno organizacijsko enoto občinske uprave MOK, ki bo zadolžena za nadzor nad izvajanjem občinskega stanovanjskega programa ter naloge, ki naj jih v okviru svoje pristojnosti tudi izvaja. Skladno z veljavnim Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (v nadaljevanju: ZUPJS) o kateri koli pravici iz javnih sredstev, torej tudi pravici do subvencije najemnine, odloči center za socialno delo z odločbo. Kot je razvidno iz določb ZUPJS, je dolžnost upravičenca do subvencije najemnine, da centru za socialno delo sporoči vsa dejstva, okoliščine in vse spremembe, ki vplivajo na upravičenost do pravice iz javnih sredstev, njeno višino ali obdobje prejemanja. Poleg tega ZUPJS v svojih določbah določa center za socialno delo za spremljanje sprememb po uradni dolžnosti, zaradi katerih bi bilo treba izdati drugačno odločbo o pravici oziroma odločbo o spremembi priznanja pravice, ker upravičenec do pravice iz javnih sredstev ni več upravičen ali je upravičen v nižjem znesku ali za krajše obdobje. V določbah navedenega zakona je tudi določeno, kateri osebni podatki se, za potrebe odločanja o pravicah iz javnih sredstev, vodijo v zbirki podatkov ter da zbirko podatkov obdeluje ministrstvo kot upravljavec zbirke podatkov o pravicah iz javnih sredstev. Občinam, kot izplačevalcem subvencij najemnin, so dostopni samo podatki, ki so potrebni za izplačilo subvencij najemnin oziroma za potrebe poročanja Finančni upravi Republike Slovenije. Podatki, ki so nujni za ugotavljanje upravičenosti do pravice subvencije najemnine (podatki za ugotavljanje materialnega položaja vlagatelja in oseb, ki se pri odločanju upoštevajo, vpogled v najemno pogodbo vlagatelja itn.) občinam niso dostopni. Od 1. 1. 2021 sredstva za subvencioniranje tržnih najemnin v celoti zagotavlja država in ne več občine.

Župan je za aktivno vključevanje v formiranje in izvajanje državnega stanovanjskega programa pooblastil direktorja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Koper. O aktivnostih in dejanskem stanju na tem področju se bo enkrat letno opravilo tudi razpravo v občinskem svetu MOK, v okviru potrjevanja Letnega načrta dela oz. Letnega poročila o delu Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Koper.

Razpravljali so Jadran Bajec, Tjaša Benčina, Edmond Gašpar, Rok Parovel in Luka Gabršček.

Jadrana Bajca je zanimalo, ali se izvaja preverjanje upravičenosti do subvencije na terenu. Timotej Pirjevec je pojasnil, da je MOK pozvala Center za socialno delo Južna Primorska, Enota Koper k aktivnejšemu izvajanju naključnih preverb na terenu, kar se tudi izvaja.

Tjašo Benčina je zanimalo predvsem, zakaj občina nima izdelane strategije, kje graditi neprofitna stanovanja.

Luka Gabršček je pojasnil, da se gradnja praviloma izvaja tam, kjer je območje komunalno urejeno, saj je sicer gradnja predraga. Menil je, da naj bodo tovrstni objekti smiselno uvrščeni v prostor (mlade družine, bližina vrtcev, šol, ...).

Dodal je še, da ima država že orodja kontrole upravičenosti do subvencij, in sicer preko FURS-a in delovne inšpekcije, zato bi lahko to tekoče izvajala.

Edmond Gašpar je poudaril, da se tudi na področju stanovanjske politike kaže pomanjkanje vizije družbenoekonomskega razvoja občine. Če bi občina imela vizijo in opredeljene dolgoročne cilje, bi temu smiselno morala oblikovati in voditi politiko in strategijo stanovanjske izgradnje. Za različne namene izdelane parcialne strategije (npr. Celostna Strategija prometa MOK, Strategija razvoja turizma, ...) in novo nastajajoči OPN ne morejo nadomestiti manjkajočega krovnega dokumenta dolgoročnega razvoja občine. Tudi zato se stanovanjska problematika rešuje stihijsko.

Rok Parovel je tudi poudaril, da pomanjkanje strategije gradnje stanovanj (neprofitnih, študentskih, ...) vsekakor ni gospodarno. Po njegovem mnenju občina tudi premalo izkorišča lokalne gospodarske resurse, kot je npr. Luka Koper.

Člani NO so po razpravi zaprosili g. Pirjevca še za pisno poročilo o podanih pojasnilih.

Člani NO MOK so nato sprejeli (prisotni 7, za 7 – proti 0) naslednji **sklep**:

Na naslednjo sejo NO MOK se povabi direktorja Javnega stanovanjskega sklada MOK.

Ad 3

Poročilo o izvajanju nadzora »Projekta Solis«

Jadran Bajec je podal poročilo o poteku nadzora oz. o dosedanjih aktivnostih. Po izvedenem sestanku s predstavniki nadzorovanega organa, so člani prejeli prvi sklop zahtevane dokumentacije, ki jo je potrebno čim prej preučiti. Predlaga, da se do 10. februarja 2022 pridobi/zbere potrebno dokumentacijo, ki bo osnova za pripravo poročila.

Edmond Gašpar je podal pripombo, da se v prihodnje uskladi termin sestanka z vsemi člani skupine za nadzor. S pripombo so se strinjali tudi ostali člani.

Ad 4

Poročilo podpredsednika nadzornega odbora v zvezi s prejetimi odgovori v zadevi OŠ Škofije

Edmond Gašpar je podal poročilo o svojih ugotovitvah na podlagi pregledane dokumentacije in prejetih odgovorov s strani župana..

Po razpravi je Jadran Bajec člane pozval, da se opredelijo do tega, ali se v tem primeru uvede nadzor. V nasprotnem pa je predlagal, da NO s poročilom seznani župana in mu poda priporočila.

Člani NO so nato sprejeli (prisotni 7, za 7 – proti 0) naslednji **sklep**:

1. Edmond Gašpar dopolni svoje poročilo s priporočili.
2. S poročilom se seznani župana Mestne občine Koper.

Ad 5

Razno

- 5.1. Jadran Bajec je predlagal, da se kot priloga zapisnika te seje doda odgovor Komisije za preprečevanje korupcije (KPK), podan na podlagi vloge Edmonda Gašparja.

Člani NO so sprejeli (prisotni 7, za 5 – proti 0) naslednji **sklep**:

Odgovor KPK, št. 06262-1/2021/207 32013, z dne 22. 10. 202, je priloga tega zapisnika.

- 5.2. Edmond Gašpar je člane seznani z odgovori župana na podana vprašanja v zvezi s poslovanjem Zdravstvenega doma Koper (ZD Koper). Predlagal je, da se vprašanja, na katera NO ni prejel odgovora, posreduje Svetu zavoda ZD Koper.

Po razpravi so člani sprejeli (7 prisotnih, za 7 – proti 0) naslednji **sklep**:

Nadzorni odbor Mestne občine Koper je prejel odgovore župana na vprašanja v zvezi s poslovanjem ZD Koper in delom direktorja ZD Koper ter se z njimi seznanil.

Seja se je zaključila ob 17.35

Zapisala:
Alenka Plahuta, l. r.



PREDSEDNIK NO
Jadran Bajec, l. r.

**KPK**

REPUBLIKA SLOVENIJA

KOMISIJA ZA PREPREČEVANJE KORUPCIJE

INTEGRITETA | ODGOVORNOST | TRANSPARENČNOST

Podpisnik: Simon Savski
Izdajatelj: Republika Slovenija
Št. certifikata: 86 5a f2 e8 00 00 00 00 56 7d 5
Potek veljavnosti: 20.10.2025
Čas podpisa: 08:30, 25.10.2021
Ref. št. dokumenta: 06262 - 1 / 2021 - 207

Številka: 06262-1/2021/207 32013

Datum: 22. 10. 2021

Edmond Gašpar

E: edmond.gaspar@geconsulting.si

ZADEVA: POJASNILO GLEDE UPORABE ZAKONA O INTEGRITETI IN PREPREČEVANJU KORUPCIJE

Zveza: vaš dopis z dne 21. 10. 2021

Spoštovani,

prejeli smo vprašanje, ki se nanaša na uporabo in razlago instituta nasprotja interesov, ki ga ureja Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20; dalje ZIntPK). Navajate, da ste član in namestnik predsednika Nadzornega odbora (v nadaljevanju NO) Mestne občine Koper, s katero ste v sodnem sporu. Pojasnjujete, da je bila tožba vložena leta 2012 po nareku tedanjega župana (in sicer zaradi vašega javnega delovanja), brez možnosti kakršnegakoli dialoga ali izvensodnega reševanja problema dotedanjega najemnega razmerja. Pravdna zadeva je v fazi izreka Okrožnega sodišča Koper, ki je dne 12.10.2021 zaključilo z zadnjo obravnavo.

Pojasnjujete, da ste kandidiranje v NO sprejeli neobremenjeni s to zasebno pravdno zadevo in je v kandidacijskem postopku niste posebej izpostavljali, saj ste smatrali in še vedno smatrate, da je to zasebna zadeva. Nenazadnje je vaše imenovanje v NO občinskemu svetu predlagal župan, občinske strokovne službe pa so vedele, da občina proti vam vodi pravdni postopek. Navajate, da je vaš strokovni prispevek pri delu v NO usmerjen v nadziranje smotnosti, pravilnosti, gospodarnosti in učinkovitosti proračunske porabe. Kot vodja ali član komisij NO ste sodelovali v vsaj petih izvedenih nadzorih. V nobenem od nadzorov, v katerih ste sodelovali, ni bilo s strani članov NO in nadziranih zaznano kakršnokoli tveganje konflikta interesov ali pristranskosti pri vašem delu.

V začetku oktobra letos pa je ob najavi začetka zadnjega nadzora (po načrtu dela iz leta 2019, po katerem ste bili že tedaj imenovani v komisijo za izvedbo tega nadzora), vodja enega izmed nadziranih organov izpostavil problem vašega morebitnega konflikta interesov zaradi pravdne zadeve, ki jo občina vodi proti vam. Pri tem konkretnem nadzoru gre za nadzor nepremičninskega posla javno zasebnega partnerstva, pri katerem obstaja izraziti dvom o smotnosti, učinkovitosti, predvsem pa pravilnosti porabe proračunskih sredstev. Predsednik NO je zaradi kompleksnosti in zahtevnosti tega nadzora k sodelovanju pozval vse člane NO, ki so se (z izjemo enega) opredelili za angažiranje pri pregledu obširne dokumentacije.

Sami ne vidite niti najmanjšega možnega konflikta interesov, saj niste (niti trenutno, niti v preteklosti) v nikakršnem razmerju z zasebnim partnerjem tega nadziranega posla (gradbeno podjetje Primorje Ajdovščina), niti ni v tej zadevi kakršnegakoli možnega tveganja pristranskosti zaradi zasebne pravdne zadeve, ki jo proti vam vodi občina. Ob vsem tem kot član komisije za nadzor nimate nikakršne odločevalske moči ali pozicije, temveč boste le obdelovali del dokumentacije, ki bo podlaga za pripravo osnutka poročila, ki nato po poslovniški proceduri vodi h končnemu poročilu nadzora, o čemer nato z glasovanjem odločajo vsi člani NO. Tako pri sprejemanju osnutka poročila kot tudi pri sprejemanju končnega poročila se posamičen član vedno na lastno pobudo ali pobudo članov NO izloči iz glasovanja ob morebitnemu obstoju tveganj iz področja integritete in preprečevanja korupcije.

Osebnostno smatrate izražen dvom o vaši integriteti bolj kot poskus vzbujanja dvoma v vašo in v integriteto NO, ki je z obsežnim delom v tem mandatu izdala priporočila o zavezi k boljšemu delu marsikateri občinski službi ali uradu.

Komisijo zaprošate za stališče o tem, ali že samo sodelovanje v komisiji, ki izvaja predhodno navedeni nadzor, predstavlja dejansko tveganje za obstoj pristranskosti in konflikta interesov zaradi pravnega postopka, ki je v fazi izreka sodišča.

Na podlagi informacij, ki ste jih posredovali, vam skladno z 8. alinejo prvega odstavka 12. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20; dalje ZIntPK) posredujemo pojasnila v zvezi z vašim vprašanjem. Opozarjamo, da so pojasnila oblikovana zgolj na podlagi vašega vprašanja in posredovanih informacij. Vse okoliščine nekega konkretnega primera lahko presojava le v okviru postopka obravnave podane prijave o sumu nepravilnosti.

ZIntPK nasprotje interesov v 11. točki 4. člena opredeljuje kot **okoliščine, v katerih zasebni interes uradne osebe** »uradne osebe« so funkcionarji, uradniki na položaju in drugi javni uslužbenci, uslužbenci zaposleni v Banki Slovenije, poslovalne osebe in člani organov upravljanja, vodenja in nadzora v subjektih javnega sektorja (9. točka 4. člena ZIntPK). **ali osebe, ki jo subjekt javnega sektorja imenuje kot zunanjega člana komisije, sveta, delovnih skupin ali drugega primerljivega telesa, vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njenih javnih nalog.** Zasebni interes uradne osebe skladno z 12. točko 4. člena ZIntPK pomeni premoženjsko ali nepremoženjsko korist zanj, za njene družinske člane in za druge fizične ali pravne osebe, s katerimi ima ali je imela uradna oseba ali njen družinski član osebne, poslovne ali politične stike. Premoženjska korist zajema nepremičnine, premičnine oziroma kakršnokoli drugo korist, ki jo je mogoče denarno ovrednotiti (delovno razmerje, pogodbeno delo, sejnine, denarne nagrade, potovanja ipd.); nepremoženjska korist pa zajema druge oblike koristi, ki jih sicer ni mogoče neposredno denarno ovrednotiti, predstavljajo pa v konkretnem primeru dodano vrednost za prejemnika (usluge, priznanja, reference, status, funkcija, izobrazba, ipd.). Za opredelitev zasebnega interesa so poleg (ne)premoženjske koristi odločilni tudi pretekli ali aktualni (sedanji) osebni, poslovni ali politični stiki med osebami.

Okoliščine, ki kažejo na to, da zasebni interes vpliva na nepristransko opravljanje javnih nalog uradne osebe, so lahko najrazličnejše in predstavljajo dejansko vprašanje, ki ga je treba vedno preverjati z vidika konkretnega primera. Med najbolj tipičnimi oziroma pogostimi okoliščinami, ki lahko ustvarijo nasprotje interesov ali videz nasprotja interesov so **predlaganje in/ali glasovanje zase, za svojega družinskega člana ali drugo povezano (fizično ali pravno) osebo v postopkih, ki so kakorkoli povezani z dodeljevanjem ali pridobivanjem javnih sredstev, podpisovanje pogodb, s katerimi se pridobivajo javna sredstva, zaposlitve, z družinskimi člani ali povezanimi osebami. Gre torej za okoliščine, ki vplivajo ali pa ustvarjajo videz, da vplivajo na dejanja uradne osebe na način, da ta svojih javnih nalog v konkretnem primeru ne opravlja objektivno in nepristransko.**

V situaciji, ki jo navajate v svojem vprašanju, je kot tveganje za vašo pristranskost pri opravljanju funkcije člana NO v okviru zadnjega predvidenega nadzora NO – s strani določenega posameznika – prepoznan vaš zasebni pravni spor z občino. Vaš zasebni spor z občino pa bi – teoretično in kot je sklepati glede na naravo stvari – pomenil, da boste pri opravljanju nadzora pristranski in boste odločali v škodo občini oziroma nadziranih občinskih uradov in služb. Opisano pa ne pomeni nasprotja interesov. Za obstoj nasprotja interesov mora biti poleg pristranskosti zelo konkretno opredeljena in izkazana tudi vaša **zasebna korist** (premoženjska ali nepremoženjska) kot tudi pretekli ali aktualni osebni, poslovni ali politični stiki med osebami. Zgolj in samo očitek o pristranskosti (pa četudi je utemeljen) ne zadostuje za obstoj nasprotja interesov kot ga definira ZIntPK, saj kot že rečeno mora biti kumulativno izpolnjenih več pogojev.

S spoštovanjem in prijaznimi pozdravi,

Pripravila:
Beliš Potočnik Mojca
NADZORNIK VIŠJI SVETOVALEC II

Simon Savski
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Poslano:
- naslovniku (po e-pošti)