



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor – Comitato di controllo

Številka: 011-2/2019

Datum: 14. 4. 2021

Na podlagi 11. člena Pravilnika o delu Nadzornega odbora Mestne občine Koper (Ur. l. RS, št. 12/2017, 46/2019 in 110/2020) je predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Koper pripravil naslednje

POROČILO O DELU IN UGOTOVITVAH NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE KOPER V LETU 2020

1. SPLOŠNI PODATKI

Formalne pristojnosti in obveznosti nadzornega odbora (v nadaljevanju NO) so urejene v Zakonu o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12-ZUJF, 14/15-ZUJFO, 11/18-ZSPDLS-1 in 30/18) v poglavju IV. Organi občine (32. in 32.a člen) in Statutu Mestne občine Koper (Uradne objave, št. 40/00, 30/01, 29/03 in Uradni list RS, št. 90/05, 67/06, 39/08 in 33/18) v poglavju 4. Nadzorni odbor (49. – 60. člen). Skladno s temi besedili NO kot najvišji organ nadzora javne porabe v občini, v okviru svoje pristojnosti :

- *opravlja nadzor nad ravnanjem s premoženjem mestne občine,*
- *nadzoruje namenskost in smotrnost porabe sredstev občinskega proračuna,*
- *nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.*

Podrobnejša organizacija in način dela Nadzornega odbora Mestne občine Koper (v nadaljevanju NO) je urejena s Poslovnikom o delu Nadzornega odbora Mestne občine Koper (Uradni list RS, št. 12/17, 46/19 in 110/2020).

V letu 2020 je NO zasedal v naslednji sestavi:

Predsednik: Jadran Bajec

Namestnik predsednika: Edmond Gašpar

Člani: Dunja Jovičič, Rok Parovel, Tina Podgornik, Tjaša Benčina, Valter Krmac.

V letu 2020 je imel NO osem rednih sej in tri izredne seje.

Na osnovi 52. člena Statuta Mestne občine Koper (v nadaljevanju MOK) podajamo poročilo o delu v letu 2020.

2. PREGLED DELA NO V LETU 2020

V letu 2020 je NO obravnaval naslednje zadeve:

1. Program dela Nadzornega odbora Mestne občine Koper za obdobje 2020 - 2022



Verdijeva ulica 10 — Via Giuseppe Verdi 10, 6000 Koper – Capodistria, Slovenija, Tel. +386 (0)5 6646 100

2. Sklep o imenovanju izvedenca za notranjo revizijo
3. Poročila o izvedbi nadzorov v letu 2020

3. STALIŠČA IN SKLEPI NO V ZVEZI S POSAMEZNIMI NALOGAMI

NO je glede posameznih zadev, ki jih je obravnaval, sprejel naslednja stališča in sklepe.

3.1. Program dela NO za obdobje 2020 - 2022

Program dela je po poslovniku vključeval osnovne naloge v pristojnosti NO in je bil predstavljen in sprejet na 10. seji dne 13. maja 2020. Občinski svet se je seznanil s Programom dela NO za obdobje 2020 – 2022 na seji dne 28. maja 2020.

3.2. Sklep o imenovanju izvedenca za notranjo revizijo

V 32.a členu Zakona o lokalni samoupravi in v 58. členu Statuta MOK je določeno, da posebne strokovne naloge nadzora lahko opravi izvedenec, ki ga na predlog nadzornega odbora imenuje občinski svet.

Na podlagi Sklepa NO o izvedbi nadzora z dne 24. 9. 2019 je sprejel odločitev, da k izvedbi nadzora notranje revizijskih storitev v Mestni občini Koper za leti 2016 in 2017 pristopi z zunanjim izvedencem.

Strokovne službe občinske uprave so izvedle postopek oddaje javnega naročila v skladu z veljavno zakonodajo o javnem naročanju, kjer je bilo v predmetu naročila določeno, da izvedba nadzora zajema:

- revizijo zaključnega računa za leta 2016 in 2017 pri neposrednem proračunskemu uporabniku Mestne občine Koper - občinski organi in uprava.

Načrt notranje revizije obsega preveritev:

1. Zaključni račun proračuna za navedeni leti;
2. Preglednica ugotovitev in odstopanj za pregledano časovno obdobje;
3. Sistem notranjega nadzora in organizacija dela uprave.

Naročnik je pravočasno do določenega roka, prejel dve ponudbi.

Od prispelih ponudb je cenovno najugodnejša ponudba revizijske družbe REVIDERA d.o.o., s ponudbeno ceno 9.272,00 EUR.

NO je na 10. seji, dne 13. maja 2020, sprejel sklep o imenovanju izvedenca za izvedbo notranje revizije zaključnega računa za leti 2016 in 2017 pri neposrednem proračunskem uporabniku Mestne občine Koper - občinski organi in uprava. Občinski svet Mestne občine Koper je na seji dne 2. julija 2020 potrdil imenovanje izvedenca.

3.3. Poročilo o izvedbi nadzorov v letu 2020

3.3.1.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled Projekta » Kapovizija«**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije.

Končno poročilo o nadzoru Projekta » Kapovizija« je Nadzorni odbor Mestne občine Koper sprejel na 10. seji, dne 13. 5. 2020

Pregled projekta »Kapovizija« je vključeval:

- Pregled finančne realizacije projekta od l. 2010 do 2019;

- Skladnost poslovanja z zakonskimi in podzakonskimi akti, transparentnost poslovanja;
- Skladnost finančnega poslovanja s proračunom za leto/a nadzora;
- Popolnost in zakonitost prejemkov in izdatkov;
- Poročanje o nepravilnostih;
- Priporočila in predlogi za nadaljnje poslovanje.

Skladno s sprejetim sklepom o izvedbi nadzora projekta »Kapovizija« je NO preverjal:

- skladnost izvajanja razvojnega in prostorskega načrtovanja z navedenimi zakoni in podzakonskimi akti;
- smotrnost izvedenih dejavnosti in izdelanih projektov;
- gospodarnost in učinkovitost realiziranih proračunskih odhodkov.

Nadzor je bil opravljen nad izvajanjem vseh aktivnosti vizije prostorskega razvoja s skupnim imenom »Kapovizija«, kar zajema obdobje od leta 2010 do 2018, vključno z dodatno »vizijo« s samostojnim imenom »Koper 365« in »Koper jutri«.

Nadzor je potekal v obdobju november 2019 - januar 2020.

Ugotovitve

Ugotovljeno je bilo, da pri izvajanju **Projekta »Kapovizija«** ni bilo zagotovljeno:

- Načelo gospodarnosti;
- Načelo preglednosti;
- Načelo strokovnosti in skrbnosti.

Zaradi navedenega obstaja verjetnost, da je proračun MOK utrpel škodo ter da je bila omogočena fizični osebi pridobitev gospodarskih koristi.

Odzivno poročila nadzorovanega urada ni bilo dostavljeno v roku, kot ga opredeljuje 55. člen Statuta MOK. Končno poročilo izvedenega nadzora zato ne obravnava odzivnega poročila, temveč mu je priloženo le kot neobvezna priloga informativnega značaja.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Ob pripravi vsakoletnega finančnega načrta naj se v Načrtu razvojnih programov namenska poraba na kontu 16029003-Prostorsko načrtovanje, v celoti specifikira z imenovanjem posamičnih projektov in opredeli s + - 10 % oceno vrednosti po projektu.
2. V gradivih za obravnavo vsakoletnega finančnega načrta na Občinskem svetu morajo biti posamični PIA vsebinsko predstavljeni. Za morebitne nepredvidene PIA naj se predvidi do 5% skupnega zneska vsakoletne postavke na kontu 16029003.
3. Vse operativne aktivnosti, vezane na prostorsko načrtovanje, naj izvaja zgolj pristojen urad, v skladu s svojimi pooblastili. Enako velja za vse promocijske aktivnosti o posamičnih prostorskih razvojnih zamislih.
4. Vsi predlogi OPPN morajo biti predhodno potrjeni s sklepom Občinskega sveta.
5. Do sprejetja Občinskega prostorskega načrta (OPN) naj se ne pristopa k obravnavi novih PIA /OPPN.
6. Finančna sredstva za delo Kabineta župana morajo biti v vsakoletni obravnavi finančnega načrta vsebinsko specificirana. Dovoljeno nenačrtovano odstopanje in zaradi tega izvedene morebitne proračunske prerazporeditve ne smejo presegati 10 % zneska, ki je imenovan v proračunu.

3.3.2.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled menjalnih pogodb**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Končna poročila o nadzoru:

- »Menjalna pogodb med MOK in podjetjem Primorje d.d.«,
- »Menjalna pogodba med MOK in Stranko A ter stranko B«,
- »Menjalna pogodb med MOK in podjetjem DOM Koper«

je Nadzorni odbor Mestne občine Koper sprejel na 10. seji, dne 13. 5. 2020.

Nadzor je potekal v obdobju maj 2019 - december 2020.

Ugotovitve iz navedenih končnih poročil

Na podlagi opravljenega nadzora je NO ugotovil več nedorečenosti, pomanjkljivih postopkov in dokumentacije, površnosti, malomarnosti, opustitve dolžnega ravnanja ter nedoslednosti:

- ni zagotovljena popolnost in preglednost spisa, ki se nanaša na menjalni posel, ki je bil predmet nadzora.
- ni zagotovljena pisna obrazložitev, kakšni so bili razlogi, da je bil za izvršitev javnega interesa izbran prav konkreten menjalni posel.
- ni zagotovljen skrben stvarnopravni (prostorski in stvarni) pregled nepremičnin, ki so predmet menjave, ne, kdo ga je dolžan izvesti, oz. je odgovoren za njegovo izvedbo in potrditev, ter kakšni so, če so, vplivi na samo izvedbo zazidalnega načrta.
- ni zagotovljen pregleden in z zakonom ter predpisi definirano pridobivanje ocen vrednosti nepremičnin, ki so predmet menjave oz. menjalnega posla.

Na podlagi zgornjih navedb je ugotovljeno, da pri menjalnih pogodbah ni zagotovljeno:

- načelo gospodarnosti

Način razpolaganja oziroma zagotovitve lastninskih pravic za izvedbo komunalne infrastrukture bi moral biti definiran v okviru prostorskega načrta ali in kupoprodajnih pogodb.

Način razpolaganja oziroma oddaje premoženja v najem ne sledi merilom tržne najemnine, na način iskanja najugodnejšega ponudnika.

- načelo smotrnosti

Ob ugotovitvi potrebe za »drugačno« (in iz tega izhajajoča menjalna pogodba) izvedbo komunalne infrastrukture ni razvidna tako časovna komponenta kot tudi ne stroškovna komponenta.

Ob ugotovitvi potrebe za »drugačno« (in iz tega izhajajoča menjalna pogodba) izvedbo kupoprodajnega posla od običajnega (nakup ali/in prodaja za denarne ekvivalente), ta ni ne razvidna in ne obrazložena, predvsem pa NO ne ugotavlja izražene potrebe po takem poslu.

Ob ugotovitvi potrebe za »drugačno« (in iz tega izhajajoča menjalna pogodba) izvedbo pridobivanja potrebnih zemljišč ni razvidna ne časovna komponenta, ne stroškovna komponenta. V enem primeru je zaradi načina urejanja odnosov (post festum) več kot verjetno, da je nasprotna stran pridobila neupravičeno materialno korist v škodo MOK.

- načelo preglednosti

Ni razvidno, kdaj je prišlo do ugotovitev o »nujnosti« spremembe komunalne ureditve ali ugotovitve o nujnosti menjalne pogodbe ter morebitne odgovornosti (uradnikov, projektantov,...).

Ni razvidno, kdaj je prišlo do ugotovitev o »nujnosti« odpovedi najemne pogodbe, ne za v poročilu opisan način reševanja zadeve, prav tako ne razlogi za vključitev MOK v reševanje iskanja nadomestnih prostorov Policijske postaje Koper.

Ob tem je potrebno poudariti, da ni jasno razmejena odgovornost in pristojnost pri sprejemanju odločitev med:

1. strokovnimi službami, Županom in Občinskim svetom;
2. med Županom, strokovnimi službami in Občinskim svetom;
3. med Občinskim svetom in strokovnimi službami.

V postopkih nadzora je bilo večkrat ugotovljeno, da so se nekateri postopki »post festum« urejali s sklepom Občinskega sveta, pri tem pa v gradivu za Občinski svet ni razvidno, da je svetnikom jasno obrazloženo, kaj sprejemajo in predvsem, kakšne so posledice (oziroma kakšne so lahko posledice) takšnih odločitev (tudi odškodninska odgovornost - kolektivna in individualna).

- Načelo strokovnosti in skrbnosti

Občina mora pri izvajanju svojih, z zakonom predvidenih nalog, poskrbeti (izvedba komunalne infrastrukture skladno z ZN), da so posegi predvideni in izvedeni skladno z zazidalnim načrtom oziroma programom opremljanja. Naknadne ugotovitve o »nujnosti« sprememb ali in prilagoditve projektov vodijo praviloma v časovna podaljšanja izvedbe ter dodatne zahteve izvajalcev.

Občina mora pri izvajanju svojih z zakonom predvidenih nalog poskrbeti, da so nepremičnine, ki so predmet pridobitve, skrbno pravno in stvarno pregledane in ugotovitve upoštevane v postopkih.

Občina mora pri izvajanju svojih, z zakonom predvidenih nalog poskrbeti (izvedba investicij), da so posegi predvideni in izvedeni skladno z zakoni (tudi vsebinsko). Arbitrarna uporaba pravnih orodij, kot je pogodba o ustanovitvi stvarne pravice, je lahko dopustna, vendar v konkretnem primeru sporna, tako iz vsebinskega kot pravnega razloga. Iz naslova opustitve dolžnega ravnanja (trajna ureditev lastninskih razmerij) je podpis menjalne pogodbe (z upoštevanjem odškodnine, ki je arbitrarno, čeprav na podlagi »ocene vrednotenja«, določena), lahko seveda nujen, hkrati pa MOK postavlja v neenakopraven položaj.

- Načelo enake obravnave pred zakonom

Zaradi navedenega obstaja verjetnost, da je MOK utrpela škodo oz. omogočila fizični ali pravni osebi pridobitev gospodarskih koristi. Hkrati se s takim načinom »vzpostavlja« prepričanje javnosti, da lahko v odnosih do MOK (pri zagotavljanju zemljišč pri izvedbah investicij javnega značaja), s »pravilnimi pristopi za prave ljudi« zagotovi drugačno, bolj ugodno obravnavo, kar nedvomno pomeni zlorabo položaja.

Najemniki poslovnih prostorov v lasti občine nimajo možnosti istih »ugodnosti«, kot jih je imel MNZ, prav tako ni jasno, kateri so razlogi, da je do teh ugodnosti prišlo.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo sledljivosti**. To pomeni, da morajo biti »arhivske mape« popolne z zbirnikom dokumentov, ki morajo biti logično urejene, npr. po datumu nastanka. V spisu o zadevi morajo biti vsi dokumenti, vključno s pobudami stranke v postopku, oz. uradnimi zaznamki. Jasno mora biti, kdo je »skrbnik« posla, oz. kdo vsebinsko ve in odgovarja za posel, v primeru prenosa med osebami, pa jasen zapisnik prenosa.
2. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo smotrnosti**. To pomeni, da mora biti iz dokumentacije jasno razvidno, kakšni so bili razlogi za (uporabo prav določene metode razpolaganja) menjavo nepremičnin (iz vidika javne koristi), kdo je tako odločitev sprejel in na podlagi katerih in kakšni predpostavk (določitev ciljev menjalne pogodbe oz. posla).
3. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo gospodarnosti**. To pomeni, da mora biti posel v vsakem trenutku gospodaren. Odločitve in vodenje posla, sprejete na podlagi predpostavke »dolgi postopki«, itd., morajo biti še posebej obrazložene, če te imajo vpliv na gospodarnost posla.
4. Občinska uprava mora zagotoviti **načelo strokovnosti**. To pomeni, da mora za posamezen posel uporabiti izbranega ocenjevalca (strokovnost) za vse nepremičnine v menjavi. Nadalje, da mora biti jasno definiran standard ocenjevanja (npr. MSOV), da mora biti jasno definiran standard vrednosti. Tržna vrednost ni v vsakem primeru najprimernejša. Občina pridobiva namreč »točno določene nepremičnine«, če s tem zagotavlja izvrševanje javne koristi (določene v zakonu). Zaradi navedenega lahko uporabi tudi postopke razlastitve (kljub temu, da so postopki relativno dolgotrajni). Nasprotna stran pa z menjavo dobi točno določene nepremičnine, ki za stranko praviloma imajo »sinergije - učinke« ali in »naložbene učinke«. Upoštevanje teh predpostavk v primerih, kjer jih zazna ocenjevalec, so obvezni.
5. Občinska uprava mora zagotoviti načelo **enake obravnave pred zakonom in načelo skrbnega (planskega - planiranega) ravnanja s premoženjem občine (zemljišči)**. Nedopustno je, da v istem srednjeročnem planskem obdobju občina isto zemljišče proda, čez nekaj let pa ugotovi potrebo po nakupu. Prav tako je nedopustno, da se v nekaterih (izbranih) primerih uporablja metoda menjave, v nekaterih pa neposreden nakup. Pri tem pa ni pravila - pravilnika, na podlagi katerega se v posameznih primerih tak način razpolaganja oz. pridobivanja omogoča.

3.3.3.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled menjalnih pogodb**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Končna poročila o nadzoru:

- »Menjalna pogodb med MOK in podjetjem IP Obala d.o.o.«,
- »Menjalna pogodba med MOK in podjetjem HERMATRADE d. d.«,

je Nadzorni odbor Mestne občine Koper sprejel na 11. seji, dne 1. 7. 2020.

Nadzor je potekal v obdobju maj 2019 - december 2020.

Ugotovitve iz navedenih končnih poročil ter priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

Na podlagi opravljenega nadzora je NO ugotovil več nedorečenosti, pomanjkljivih postopkov in dokumentacije, površnosti, malomarnosti, opustitve dolžnega ravnanja ter nedoslednosti:

- ni zagotovljena popolnost in preglednost spisa, ki se nanaša na menjalni posel, ki je bil predmet nadzora.
- ni zagotovljena pisna obrazložitev, kakšni so bili razlogi, da je bil za izvršitev javnega interesa izbran prav konkreten menjalni posel.
- ni zagotovljen skrben stvarnopravni (prostorski in stvarni) pregled nepremičnin, ki so predmet menjave, ne, kdo ga je dolžan izvesti, oz. je odgovoren za njegovo izvedbo in potrditev, ter kakšni so, če so, vplivi na samo izvedbo zazidalnega načrta.
- ni zagotovljen pregleden in z zakonom ter predpisi definirano pridobivanje ocen vrednosti nepremičnin, ki so predmet menjave oz. menjalnega posla.

Na podlagi zgornjih navedb je ugotovljeno, da pri menjalnih pogodbah ni zagotovljeno:

- Načelo gospodarnosti

V konkretnem menjalnem poslu je mogoče ugotoviti veliko materialno oškodovanje MOK, saj je razlika v ocenah vrednosti prevelika in z ničimer obrazložena oz. izračunana. NO pričakuje od župana in Občinske uprave analizo in poročilo o možnih (in smotrni) postopkih za odškodninske zahteve.

- Načelo smotrnosti

Ob ugotovitvi potrebe za »drugačno« (in iz tega izhajajoča menjalna pogodba) izvedbo kupoprodajnega posla od običajnega (nakup ali in prodaja za denarne ekvivalente), ta ni ne razvidna in ne obrazložena, predvsem pa NO ne ugotavlja izražene potrebe po takem poslu. Posebej ne po sklepu o uveljavljanju predkupne pravice MOK.

- Načelo preglednosti

Ni razvidno, kdaj je prišlo do ugotovitev o »nujnosti« menjalne pogodbe, ob že sprejetem sklepu o uvajanju predkupne pravice.

Ob tem je treba poudariti, da ni jasno razmejena odgovornost in pristojnost pri sprejemanju odločitev med:

1. strokovnimi službami, županom in občinskim svetom;
2. županom, strokovnimi službami in občinskim svetom;
3. občinskim svetom in strokovnimi službami.

V postopkih nadzora je bilo večkrat ugotovljeno, da so se nekateri postopki »post festum« urejali s sklepom občinskega sveta, pri tem pa v gradivu ni razvidno, ali je bilo svetnikom jasno obrazloženo, kaj sprejemajo in predvsem kakšne so posledice (kakšne so lahko posledice) takšnih odločitev (lahko tudi odškodninske -kolektivne in individualne).

- Načelo strokovnosti in skrbnosti

Občina mora pri izvajanju svojih, z zakonom predvidenih nalog poskrbeti, da so nepremičnine, ki so predmet pridobitve, skrbno pravno in stvarno pregledane ter ugotovitve upoštevane v postopkih.

- Načelo enake obravnave pred zakonom

Lastniki zemljišč v OPN ne morejo pričakovati enake obravnave v primerljivih postopkih, prav tako ni zakonske osnove za tako obravnavo.

Zaradi navedenega obstaja gotovost, da je MOK utrpela škodo oz. omogočila fizični ali pravni osebi pridobitev gospodarskih koristi.

3.3.4.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled »Menjalnih pogodb zemljišč in nepremičnin v letih 2018, 2017 in 2016 ter vseh menjalnih pogodb, od vključno leta 2002 dalje, v skupnem ocenjenem znesku višjem od 500.000€ na dan 01.05.2019«**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Nadzor je potekal v obdobju maj 2019 - december 2020.

Končno poročilo o nadzoru je Nadzorni odbor Mestne občine Koper sprejel na 12. seji, dne 9. 9. 2020.

Ugotovitve iz končnega poročila

Pri menjalnih pogodbah ni zagotovljeno:

- Načelo gospodarnosti
- Načelo smotrnosti
- Načelo preglednosti
- Načelo strokovnosti in skrbnosti
- Načelo enake obravnave pred zakonom

Zaradi navedenega obstaja gotovost, da je MOK utrpela škodo oz. omogočila fizični ali pravni osebi pridobitev gospodarskih koristi.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Menjalne pogodbe so zakonite, tako pri pridobivanju kot pri odtujitvi nepremičnin za zagotavljanje javnih storitev. Iz zakona je tudi razvidno, da je ta metoda - način izjema, ki lahko predstavlja velika (in neobvladljiva) tveganje korupcije in klientelizma, hkrati pa lahko vodi do negospodarnega, neučinkovitega in nesmotrnega delovanja. Zaradi navedenega je potrebno menjalne pogodbe kot metodo – način pridobivanja ali/in odtujitve občinskega premoženja uporabljati zadržano in ob posebni obrazložitvi razlogov, ki jo opredeljujejo kot najučinkovitejšo za doseganje zastavljenih ciljev.
2. Posebno pozornost v menjalnih poslih je treba posvetiti oceni premoženja, ki je predmet menjave. Pri tem je potrebno zagotoviti:
 - da je ocenjevalec ustrezno usposobljen in na dan ocenjevanje razpolaga s potrebnimi dokazili o usposobljenosti ter dovoljenji za delo;
 - da naročnik posebej natančno definira, kakšne so naloge ocenjevalca v vsakem posameznem poslu;
 - da ocenjevalec ocenjuje (isti ocenjevalec) celotno premoženje, ki je predmet menjave;
 - da ocenjevalec definira standarde in predpostavke (Msov), na podlagi katerih ocenjuje premoženje, vključno s poročanjem v skladu z Msov, upoštevanjem standardov vrednosti (ali obstajajo v menjavah sinergije vrednosti) in vse druge okoliščine, ki lahko vplivajo na vrednost vključno z analizo »najboljše uporabe«;
 - da se zagotovi skrben in strokoven pregled pravnega in stvarnega stanja premoženja, ki je predmet menjave.
3. Članom Občinskega sveta je potrebno pred dokončno potrditvijo menjalne pogodbe ustrezno predočiti ugotovitve iz zgornjih točk.
4. V občinski upravi je potrebno določiti odgovorno, strokovno usposobljeno osebo, ki bo zagotavljala, oz. bo njena delovna obveznost preverjanje postopkov v zvezi s sklenitvijo menjalnih pogodb in samih menjalnih pogodb, z namenom, da bodo skladni

z zgornjimi točkami, dikcijami menjalne pogodbe in drugo predmetno zakonodajo za vsak posamezni posel.

3.3.4.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Pregled je bil izveden z vidika ugotovitve smotrnosti in namenskosti porabe sredstev za svetovalne storitve v obdobju od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018.

Nadzor je potekal v obdobju maj 2019 - december 2020.

Končna poročila o nadzoru:

- **svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v Javnem podjetju Marjetica Koper d.o.o;**
- **svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v Mestni občini Koper in**
- **svetovalnih pogodb za obdobje 2017 in 2018 v Javnem zavodu za športi Mestne občine Koper,**

je Nadzorni odbor Mestne občine Koper sprejel na 11. seji, dne 1. 7. 2020.

Ugotovitve, priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

Glede na to, da gre za plačila, izvedena v letu 2017 in 2018 (odškodninski zahtevek torej še ni zastaran), predlagamo, da se pri poslih, pri katerih ugotavljamo utemeljen sum negospodarnega ravnanja z javnimi sredstvi in gre v takem primeru za protipravno ravnanje, preveri utemeljenost vložitve odškodninske tožbe zoper odgovorne osebe za nastanek škode (če se ugotovi, da je škoda dejansko nastala). Še posebej naj se preveri, ali je pri sklepanju pavšalnih pogodb z odvetnikom Brankom Gvozdićem, Odvetniško pisarn Miro Senca in odvetniki d.o.o. in Odvetniško družbo Čeferin in parterji o.p. z MOK šlo za negospodarno porabo javnih sredstev in ali je podan utemeljen sum storitve kaznivega dejanja iz 26. poglavja Kazenskega zakonika (257. člen KZ-1 Zloraba uradnega položaja ali uradnih pravic; 257.a KZ-1 Oškodovanje javnih sredstev; 258. člena KZ-1 Nevestno delo v službi KZ-1).

3.3.5.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled izvajanja koncesij osnovnega zdravstva na primarni ravni**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Namen nadzora je vpogled v izvajanje koncesij osnovnega zdravstva na primarni ravni s ciljem ugotavljanja pravilnosti, smotrnosti in učinkovitosti koncesijskega izvajanja te zakonske obveze občine.

NO je preverjal:

- skladnost izvajanja koncesij javnih služb z zakonskimi in pogodbenimi določili;
- gospodarnost in učinkovitost realiziranih namenskih proračunskih odhodkov;
- smotrnost opravljanja javnih gospodarskih služb na osnovi koncesije.

Nadzor je potekal v obdobju november 2019 - maj 2020.

Končno poročilo o nadzoru «Izvajanje koncesij osnovnega zdravstva na primarni ravni» je Nadzorni odbor sprejel na 11. seji, dne 1. 7. 2020.

Ugotovitve:

Na osnovi ugotovitev v nadzoru izhaja, da se zdravstvena dejavnost na primarni ravni, kot ena temeljnih zakonskih obvez občine, izvaja v neskladju z veljavno področno zakonodajo in brez upoštevanja smernic Resolucije. Brez jasno opredeljene dolgoročne ali vsaj srednjeročne strategije s cilji, ki so skladni z Resolucijo, je izvajanje te dejavnosti stihijsko. Komentar iz odzivnega poročila nadzorovanega organa, da Resolucija ni neposredno zavezujoča ter da sprejem strategije ni obvezen akt lokalne skupnosti, pa je, milo rečeno, neodgovoren. Odsotnost jasne razvojne politike zdravstva na primarni ravni se kaže v manjšanju števila javnih ambulant (ambulant Zdravstvenega doma), slabšanju dosegljivosti zdravstvene oskrbe in ozaveščanja prebivalstva o zdravem življenju, kažejo se kadrovske in prostorske problemi...

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Izdelava strategije razvoja zdravstvene dejavnosti na primarni ravni za obdobje naslednjih 5-10 let skladno z demografskimi projekcijami, usmerjeno v zdravstveno vzgojo in preventivo.
2. V strategiji dati poudarek zdravstvenemu spremljanju demografskega trenda staranja prebivalstva in višanja dostopnosti prebivalstva do primarnega zdravstva, saj je evropsko povprečje 3,5 zdravnika na tisoč prebivalcev (MOK 2019 =1,07 zdravnika na 1000).
3. Razmislek o delovanju in odgovornosti Urada za družbene dejavnosti in njegovega vodje.

3.3.6.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled koncesijske pogodbe o izvajanju izbirne gospodarske službe javnega linijskega avtobusnega prevoza v mestnem prometu na območju Mestne občine Koper**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Namen in cilji nadzora:

- pregled poteka koncesije, kalkulacij in letnih poročil iz let 2017, 2018, 2019;
- preverjanje smotrnosti in gospodarnosti širjenja voznega parka.

NO je preverjal:

- skladnost izvajanja koncesije javne službe z zakonskimi in pogodbenimi določili;
- gospodarnost, učinkovitost realiziranih namenskih proračunskih odhodkov;
- skladnosti finančnega poslovanja s proračunom za leto/a nadzora;
- smotrnost opravljanja javnih gospodarskih služb na osnovi koncesije.

Nadzor je potekal v obdobju november 2019 - marec 2020.

Končno poročilo o nadzoru «Koncesijske pogodbe o izvajanju izbirne gospodarske službe javnega linijskega avtobusnega prevoza v mestnem prometu na območju Mestne občine Koper» je Nadzorni odbor sprejel na 11. seji, dne 1. 7. 2020

Ugotovitve:

Po pregledu dokumentacije in opravljenem pogovoru z odgovornimi osebami je NO ugotovil, da izvajanje koncesije poteka po začrtanih pogojih v pogodbi. Prišlo je do širitve finančnega okvirja oziroma stroškovne postavke koncesije zaradi zagotavljanja zunanjih prodajnih mest in nakupa dodatnih (električnih) avtobusov. Pristojni urad si prizadeva, da bi na območju svoje pristojnosti zagotovil visoko frekventnost voženj in dobro povezanost, nima pa izdelane strategije in načina

za realizacijo plana za zmanjšanje števila osebnih avtomobilov, ki jih občani in obiskovalci parkirajo v središču mesta.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Pripraviti strategijo uvedbe ekološko vzdržnega avtobusnega parka za javni prevoz v celi občini.
2. Nadzorovani organ naj izvede celovito presojo uvedbe službe izposoje koles in vzpostavitve P&R parkirišč na obrobju mesta (železniška postaja, parkirišče Barka, parkirišče Žusterna...).
3. Vodstvo MOK in nadzorovani organ naj pripravita strategijo širjenja rednih avtobusnih linij v primestne kraje, ki so oddaljeni do 10 km od mestnega jedra.
4. Nadzorovani organ naj s koncesionarjem pripravi presojo tehničnih rešitev in stroškov uvedbe prevoza avtobusnega prevoza koles na linijah do krajev, ki ležijo na lokacijah do 100 m nadmorske višine.
5. NO priporoča vodstvu občine in nadzorovanemu organu, da vnese v razpisne pogoje javnega naročila za novo koncesijsko pogodbo (ob izteku sedanje koncesijske pogodbe) naslednja določila:
 - preverjanje gospodarskih subjektov v skladu s 77., 79. in 80. členom ZJN-3 in izključitev tistih ponudnikov, ki jim je bila izrečena pravnomočna sodba za dejanja iz 75. člena ZJN-3.
 - da se morebitna stavka zaradi nespoštovanja delovno pravnih normativov ne opredeljuje kot višja sila, saj tudi Zakon o stavki (Zstk, Ul. RS, št. 23/91) jasno opredeljuje razloge o upravičenosti stavke, predhodno dogovarjanje vseh akterjev v času od napovedi stavke do datuma njenega začetka ter seznanjanje delavcev in javnosti o tem.
 - da se bo ob morebitni prekinitvi izvajanja javne gospodarske službe zaradi stavke iz predhodne alineje koncesionarju zaračunal penale z opredelitvijo dnevne ali urne odškodnine
6. NO priporoča vodstvu občine, da za večplasten vpogled in razumevanje trga in delovnih odnosov v javnem potniškem prometu, naveže kontakt z reprezentativnim sindikatom v dejavnosti cestnega potniškega prometa. Ta je Sindikat voznikov avtobusov Slovenije, ki spada pod Obalno sindikalno organizacijo – KS 90, s sedežem v Kopru. S tem bo pridobilo celovito informacijo o problematiki gospodarske dejavnosti javnih prevozov in delovnih razmer voznikov v državi in regiji. Na osnovi teh dodatnih informacij bo možen razmislek o strategiji in ukrepih kvalitetnejše ureditve javnega potniškega prevoza kot sestavnega dela strategije o trajnostni mobilnosti.

3.3.7.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled koncesijske pogodbe za prenovo in urejanje javne razsvetljave v Mestni občini Koper**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Namen nadzora je vpogled v izvajanje koncesije javne službe javne razsvetljave, s ciljem ugotavljanja pravilnosti, smotrnosti in učinkovitosti koncesijskega izvajanja teh služb.

NO je preverjal:

- skladnost izvajanja koncesije javne službe preurejanja in obnove javne razsvetljave z zakonskimi in pogodbenimi določili;
- gospodarnost in učinkovitost realiziranih namenskih proračunskih odhodkov;

- skladnosti finančnega poslovanja s proračunom v letu/ih nadzora;
- smotrnost opravljanja javne gospodarske službe na osnovi koncesije.

Nadzor je potekal v obdobju november 2019 - marec 2020.

Končno poročilo o nadzoru «Koncesijske pogodbe za prenovo in urejanje javne razsvetljave v Mestni občini Koper» je Nadzorni odbor sprejel na 11. seji, dne 1. 7. 2020.

Ugotovitve:

Dokumentacija koncesijske pogodbe je vodena nedosledno in je deloma neurejena.

Pogodbeno dogovorjena letna koncesijska dajatev je v višini 10.000 EUR, medtem ko je bila v študiji o upravičenosti investicije (v nadaljevanju Študija) predvidena dajatev 26.000 EUR. NO ni dobil ekonomske utemeljene razlage, zakaj Odlok ni upošteval višine koncesnine, kot je bila priporočena v Študiji.

Dokaz slabega načrtovanja sta tudi dva aneksa o dodatnih ukrepih (št. 2 iz leta 2016 in št. 5 iz leta 2018), katerih skupna vrednost dosega 965.216,88 EUR (brez DDV) oziroma predstavlja kar 41% dodatno vrednost k osnovni koncesijski pogodbi.

Članom NO tudi ni čisto razumljiva ekonomska logika prenosa te gospodarske javne službe iz javnega podjetja Marjetica Koper d. o. o., ki je do leta 2012 opravljala to dejavnost, saj je bila po navedbah o kadru in opremi usposobljena voditi to dejavnost. V obrazložitvi predloga sklepa občinskemu svetu o koncesijski ureditvi te javne gospodarske službe članom Občinskega sveta MOK niso bile predstavljene številčne vrednosti predvidene obnove in upravljanja javne razsvetljave s koncesionarjem, niti primerjava z lastno investicijo. V obrazložitvi, pa tudi v predhodno sprejetih odlokih ni nikjer zaslediti pravih ekonomskih razlogov, da se je ta gospodarska služba prenesla iz občinskega javnega podjetja v koncesijsko razmerje z zunanjim izvajalcem.

Pri pregledu izvajanja koncesije skozi predloge letnih planov in poročil o realizaciji ni razvidno, da bi koncedent preverjal cene za material in delo, ki jih je koncesionar predlagal v vsakoletnih planih. Pomanjkljiva skrb za učinkovitost in gospodarnost izvajanja te koncesijske pogodbe se še bolj pokaže ob analizi cen dela. Dela vzdrževanja na terenu je po pogodbi s Petrolom, kot podizvajalec opravljalo občinsko javno podjetje Marjetica. Primerjava podatkov pridobljenih v Marjetici z vrednostmi iz letnih obračunov 2017 in 2018 kaže, da je Petrol (koncesionar) obračunal MOK (koncedentu) pribitek dobrih 40 % na storitve, ki jih je opravila Marjetica. S tovrstnim nevestnim in negospodarnim spremljanjem cen pri izvajanju koncesijske pogodbe, je bila koncesionarju omogočena pridobitev neupravičene ekonomske koristi v škodo javnih financ.

Novoletna razsvetljava, ki je tudi predmet koncesijske pogodbe, je v tretji točki 6. člena koncesijske pogodbe opredeljena v kategoriji ambientalne osvetlitve. V programu izvajanja za leto 2018, kakor tudi v letnem poročilu za to leto, ta del koncesijske pogodbe ni obravnavan, kljub dejstvu, da je bil za to leto načrtovan in realiziran proračunski odhodek noveletne osvetlitve za ekscesnih 600.000 EUR.

Koncesijska pogodba za prenovo in urejanje javne razsvetljave v Mestni občini Koper je bila postopkovno vodena pravilno. Vsebinsko že občinski odlok o koncesijski ureditvi te javne službe ni sledil priporočilom Študije o načinu izvedbe te javne službe v delu, ki govori o višini koncesnine. Sklenjeni aneksi so s svojimi določili o roku trajanja koncesije v neskladju z občinskim odlokom in s samo pogodbo.

NO je ugotovil, da se ceniki za blago in storitve, ki so sestavni del vsakoletnih programov, ne usklajujejo s tržnimi cenami. Še posebej je to očitno v primeru cen storitev, ki jih je opravljal zunanji izvajalec koncesionarja -občinsko javno podjetje. V tem primeru je prišlo do graditve cen, ki je omogočila koncesionarju neupravičen dohodek v breme javnih financ.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Pravna služba ali zunanji pravni svetovalec MOK naj preveri usklajenost določil aneksa št. 5 s koncesijsko pogodbo o ročnosti pogodbe in z Odlokom ter v svojem poročilu nesporno opredeli rok izteka predmetne koncesijske pogodbe. Skladno s to ugotovitvijo naj koncedent obvesti koncesionarja o datumu izteka pogodbe.
2. Nadzorovani organ letno, pred podpisom letnega programa izvajanja koncesije, na trgu preveri cene iz cenika blaga in storitev, o analizi izdelava poročilo ter cene skladno z izsledki tudi izpogaja (izvedba zadnjega odstavka 29. člena pogodbe).
3. Nadzorovani organ opravi pregled in analizo graditve cen storitev in blaga iz letnih poročil izvajanja koncesije, ki so bile nad povprečno diskontno stopnjo (v Študij opredeljena na 7%) in na podlagi tega dogovori s koncesionarjem obračun in poračun ugotovljenih razlik.

3.3.8.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled izvedenih postopkov v zadevi »Verski objekt«**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije in pojasnil.

Premet nadzora so bili postopki in na postopke vezana dokumentacija v zadevi »Verski objekt«. Nadzor je potekal v prostorih MOK. NO poudarja, da je bil predmet njegovega nadzora le postopek odprodaje zemljišča in priprave OPPN.

Nadzor je potekal v obdobju januar 2020 - maj 2020.

Končno poročilo o nadzoru zadeve »Verski objekt« je Nadzorni odbor sprejel na 11. seji, dne 1. 7. 2020

Ugotovitve:

Na podlagi opravljenega nadzora je NO ugotovil več nedorečenosti, pomanjkljivih postopkov in dokumentacije, površnosti, malomarnosti, opustitve dolžnega ravnanja ter nedoslednosti, sum zlorabe položaja in prekoračitev pooblastil:

- Ni razvidno (pisna obrazložitev), kateri so bili razlogi, da je bil za izvršitev javnega interesa izbran postopek urejanja prostora OPPN, še posebej načelo v 7. člen ZUREP 2.
- V postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem se izbere metoda, s katero se zagotavlja javnost postopkov, preglednost postopkov in ekonomska utemeljenost predvidenega ravnanja, in ki omogoča najugodnejši izid ravnanja s stvarnim premoženjem. Opredelitev in razlogi za izbor metode v konkretnem poslu mora biti torej definirana in utemeljena ter priložena spisu zadeve.

Ob tem je nujno, da se opravi ogled nepremičnin, ki so predmet ocene vrednosti in ugotovi dejansko stanje. Opustitev te obveze predstavlja malomarnost in kršitev pravil stroke.

Na podlagi zgornjih navedb je ugotovljeno, v ravnanju MOK ni bilo zagotovljeno:

- Načelo gospodarnosti

Za konkreten primer ni razvidno, zakaj pobudnik za izdelavo OPPN ni hkrati tudi naročnik izdelave OPPN ali vsaj financer. Ni razvidno, zakaj je MOK naročila in plačala parcelacijo.

- Načelo smotrnosti

Ob formalnem sprejemu pobude verske skupnosti s strani MOK (za kar ne obstaja dokumentacija) in po sprejemu OPPN na občinskem svetu, bi se lahko bilo zemljišče prodalo verski skupnosti tudi neposredno. Primer takšnega postopka je v MO Ljubljana - objekt verske skupnosti na Parmovi cesti.).

- Načelo strokovnosti in skrbnosti

Občina mora pri izvajanju svojih z zakonom predvidenih nalog poskrbeti, da so nepremičnine za nameravane dejavnosti na nepremičninah usklajene s predvideno namensko rabo prostora v sprejetih prostorskih aktih.

- Načelo enake obravnave pred zakonom

Lastniki zemljišč ali pobudniki za povsem določeno namembnost zemljišča, naj bo to v lasti MOK ali zasebni, morajo biti deležni enake obravnave v primerljivih postopkih. To še posebej velja za morebitne prihodnje pobude drugih verskih skupnosti.

Zaradi navedenega je MOK prav gotovo utrpela izgubo ugleda, saj se postopki izvajajo že tri leta. V verski skupnosti oz. pri njenih članih bi zaradi tega lahko nastal dvom o nepristranskosti odločitev MOK. Ob nepreglednih in nerazmejenih pristojnostih so bili MOK povzročeni nepotrebni stroški, in sicer za izdelavo OPPN in parcelacijo.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Pobude posameznih investorjev, ki so skladne s prostorskim planom razvoja občine je potrebno objaviti na spletu.
2. Pred sprejemom in uveljavitvijo prostorskega akta, ki definira tako namensko rabo kot druge elemente rabe, ne odprodajati zemljišč, ki so v lasti MOK. Lastnina je pomemben element prostorske politike.
3. Parcelacije na zemljiščih v lasti občine in druge spremembe elementov (npr. bonitete) spreminjati le v skladu z OPPN, oz. dejansko rabo na dan izvajanja parcelacij.
4. Pri umeščanju objektov, ki so širšega ali in posebnega pomena za občane MOK, upoštevati tudi potrebne študije oz. sektorske strokovne podlage s ciljem zmanjševanja predvidenih investicijskih stroškov.
5. Za objekte, ki so širšega ali in posebnega pomena za občane MOK, upoštevati oz. uporabiti tiste načine oz. metode razpolaganja s premoženjem, ki zagotavlja postavitve takih objektov (ne nujno javne dražbe).

3.3.9.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled subvencioniranje stanarin v Mestni občini Koper**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije in prejetih pojasnil.

NO je na podlagi sklepa o uvedbi nadzora v juliju 2019 in z razširitvijo v oktobru 2019 opravil nadzor, vezan na postopke in dokumentacijo za »Subvencioniranje stanarin« v Mestni občini Koper.

Nadzor je potekal v obdobju september 2019 – januar 2020.

Končno poročilo o nadzoru »Subvencioniranje stanarin v **Mestni občini Koper**« je **Nadzorni odbor sprejel na 12. seji, dne 9. 9. 2020**

Ugotovitve:

NO ugotavlja, da je t.i. »stanovanjska Politika« MOK pomanjkljiva, oz. sploh ne obstaja v obliki programa, sklepa ali drugega zavezujočega dokumenta, iz katerega bi bilo mogoče razbrati:

- Cilje stanovanjske politike, s posebnim poudarkom na časovni okvir;
- Nosilce stanovanjske politike;
- Sredstva, ki so na razpolago za izvajanje stanovanjske politike;
- Kontrolo nad upravičenci ukrepov stanovanjske politike.

Na podlagi opravljenega nadzora je NO ugotovil:

- Ni sprejetega občinskega stanovanjskega programa.
- Ni aktine vloge MOK pri preverjanju podatkov o prejemnikih socialne pomoči v obliki subvencioniranja tržnih in ali neprofitnih najemnin.
- Ni aktivne vloge Stanovanjskega sklada pri:
 - spodbujanju razvoja stanovanjske infrastrukture, kot je gradnja, nakup, prenova in vzdrževanje neprofitnih stanovanj;
 - zagotavljanju posojil z ugodno obrestno mero za gradnjo, nakup ali prenovo stanovanj in stanovanjskih hiš;
 - uresničevanju občinskih stanovanjskih programov, oz. je ta vloga premajhna glede na izkazane potrebe v MOK.

Na podlagi zgornjih navedb je NO ugotovil, da še posebej v obdobju 2010-2018 ni bilo zagotovljeno upoštevanje:

- načela gospodarnosti,
- načela smotrnosti,
- načela strokovnosti in skrbnosti ter
- načela enake obravnave pred zakonom.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. MOK naj sprejme »občinski stanovanjski program«.
2. V občinski upravi je potrebno določiti, kateri urad je pristojen za nadzor nad izvajanjem občinskega stanovanjskega programa in mu določiti kot nalogo tudi periodično poročanje občinskemu svetu, s predlogi za ukrepanje.
3. Pristojni občinski organ naj definira in izvaja program preverjanja upravičencev in upravičenj do stanovanjskih subvencij (ali neprofitnih stanovanj ali/in subvencioniranja stanarin) preko pristojnih inšpekcijskih služb. Mnenja smo, da takih preverb ne bi smelo biti manj kot deset na leto (inšpekcijske preverbe naj nujno vključujejo tudi preverjanje podatkov in skladnosti upravičenj do subvencij z dejanskim stanjem na terenu).
4. MOK naj se aktivno vključi v formiranje in izvajanje državnega stanovanjskega programa tako, da definira odgovorno osebo s tem mandatom, da posreduje »primorskim

poslancem» pripombe, predloge, sugestije pri sprejemanju zakonskih in podzakonskih aktov. O aktivnostih in dejanskem stanju na tem področju naj se enkrat letno opravi razprava v občinskem svetu.

3.3.10.

V okviru letnega programa dela je bil izveden **pregled Koncesijske pogodbe za dejavnost systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina**. Nadzor se je izvedel na podlagi prejete dokumentacije, razgovorov in prejetih pojasnil.

Namen nadzora je bil vpogled v koncesijsko razmerje javne službe za dejavnost systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina s ciljem ugotavljanja pravilnosti, smotrnosti in učinkovitosti koncesijskega izvajanja te službe.

NO je preverjal:

- pravilnost in skladnost koncesijskega razmerja javne službe z dejavnostjo systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina
- smotrnost opravljanja te javne gospodarske službe na osnovi koncesije
- Smotrnost in pravilnost dolgoletnega moratorija izvajanja javne službe

Nadzor je potekal v obdobju november 2019 - marec 2020.

Končno poročilo o nadzoru »Koncesijske pogodbe za dejavnost systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina« je Nadzorni odbor sprejel na 14. seji, dne 16. 12. 2020

Ugotovitve:

Ob ugotovljenih dejstvih iz pregleda dokumentacije je NO stališča, da sklenitev pogodbe za koncesijo systemskega operaterja omrežja za zemeljski plin v letu 2007 ni bila smotrna. Dejstvo je, da v letu 2007 ni bilo možnosti priključitve omrežja na prenosno omrežje in tudi ne določiti časovnega okvirja za možnost izvedbe. DLN je bil sprejet 5 let kasneje, izgradnja pa bo po sedanjih napovedih dokončana do konca 2023. Ob tem rokovniku ne bo predvidena prva faza izvedbe distribucijskega omrežja pred letom 2024, celotno omrežje in s tem polna koncesijska dejavnost pa ne pred letom 2029. Skupna dolžina predvidenega pogodbenega omrežja je 142.395m. Koncesionar je do datuma tega poročila zgradil okoli 14 km distribucijskih vodov oz. 10 % predvidene dolžine omrežja. Podpis pogodbe s 15-letnim moratorijem oziroma do polne funkcionalnosti celo 20 let, ni običajna poslovna praksa. Leta 2020 je trg distribucije zemeljskega plina bolj razvit, kot je bil pred trinajstimi leti. Zato je pričakovati, da so sedanji tržni pogoji za koncedente ugodnejši. Dejstvo, da se je v času nadzora pogodbeni garancija koncesionarja iztekla, brez pravočasne zahteve za njeno podaljšanje, izkazuje, da se koncesijska pogodba s strani koncedenta ni dovolj skrbno spremljala.

Priporočila in predlogi Nadzornega odbora:

1. Glede na morebitne materialne posledice, ki bi nastale za koncedenta ob enostranskem odstopu od koncesijske pogodbe (zaradi dolgoletnega neizvajanja javne službe), NO priporoča nadzorovanemu organu, da v prvem kvartalu 2021 naroči nepristranskemu in kredibilnemu zunanjemu izvajalcu analizo trga dejavnosti systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, z razvidom ponudnikov in primerjavo ekonomskih pogojev izvajanja te javne službe.
2. V kolikor podatki izvedene raziskave izkažejo, da bi koncedent v letu 2021 imel možnost doseči za vsaj 5 % ugodnejše pogoje, priporočamo, da nadzorovani organ s koncesionarjem temu primerno uskladi ekonomske pogoje koncesije.

3. Izhodišče za ta pogajanja iz točke 10.2.2. je 13-letno mirovanje koncesije, ki v tem obdobju ni omogočalo občanom MO Koper koriščenje cenejšega in ekološko primernejšega energenta (javni interes). NO meni, da nosi ob obojestranski odgovornosti koncedenta in koncesionarja, zaradi morebitne premajhne aktivnosti, usmerjene k nosilcem DLN nosilnega plinovodnega omrežja do slovenske Istre, kljub vsemu večji delež koncesionar. Koncesionar je za razliko od občine participant specializiranega trga distribucije zemeljskega plina in kot takšen dobri poznavalec dogajanja okoli izgradnje prenosnega omrežja. Iz prejete in pregledane dokumentacije ni razvidno kakršno koli obveščanje koncedenta o aktivnosti vezanih na DLN v času mirovanja te koncesijske pogodbe.
4. Nadzorovani organ mora poskrbeti, da koncesionar nemudoma podaljša pogodbeno garancijo za pravočasno in kakovostno izgradnjo omrežja do predvidenega roka izgradnje celotnega omrežja.
5. Nadzorovani organ naj se z aneksom h koncesijski pogodbi dogovori za amortizacijske roke (začetek in konec) za že zgrajenih 19 km plinovodnega omrežja.

4. ZAKLJUČEK

4.1. V zaključni točki Poročila o delu in ugotovitvah NO v letu 2020 ugotavljamo, da NO ni zaključil vseh, v letnem programu pričetih nalog tako, da bi potrdil in objavil končna poročila o opravljenem nadzoru, in sicer:

- Pregled zaključnega računa za leti 2016 in 2017 pri neposrednem proračunskemu uporabniku Mestni občini Koper - občinski organi in uprava;
- Pregled delovanja Turistične organizacije Koper v letih 2017 in 2018;
- Pregled projekta Solis;
- Pregled projekta Parkirna hiša Muzejski trg;
- Pregled razmerij med Multimedijским centrom Vizija d.o.o. in Mestno občino Koper.

4.2. NO je skladno s potrjenim letnim programom dela sprejel še dodatne sklepe o izvedbi nadzora:

4.2.1. Sklep o izvedbi nadzora, sprejet na 9. seji, dne 30. januarja 2020

Pregled priprave občinskega podrobnega prostorskega načrta (OPPN) za območje »Verski kulturni center« in prodajo zemljišča, ki je bilo v lasti Mestne občine Koper, na območju sprejemanja navedenega prostorskega akta.

Nadzor je bil zaključen s sprejemom končnega poročila na 11. seji, dne 1. julija 2020.

4.2.2. Sklep o izvedbi nadzora, sprejet na 13. seji, dne 14. oktobra 2020

Pregled delovanja in poslovanja Marjetice Koper, d. o. o., ki obsega:

- Poslovni načrt Marjetice d. o. o. za leti 2019 in 2020; poslovno poročilo 2019 in polletno poročilo 2020, strategija Marjetice 2016-2020 in 2020-2024, Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v MOK;
- namenska poraba proračunskih sredstev kanalščine MOK v letih 2015 - 2020;
- pravilnost izvajanja storitev javnih gospodarskih služb z zunanjimi izvajalci, za katere je kot izključni izvajalec pooblaščen javno podjetje Marjetica, d.o.o..

Nadzor še ni zaključen.

4.3. NO je v primeru načrtovanega nadzora *Pregled stavbnih pravic dodeljenih skladno z zakonom o graditvi objektov, ki so bile ustanovljene na nepremičninah v zadnjih treh letih v lasti MOK in*

ostalih javnih zavodih, javnih podjetjih, na 12. seji, 9. septembra 2020, sprejel sklep, da se postopek nadzora ustavi.

Iz zahtevane in predložene dokumentacije je izhajalo, da so pogodbe, sklenjene z družbo Elektro Primorska, v skladu z veljavno zakonodajo, preostale pogodbe pa že presoja Računsko sodišče RS, zato bi bilo nadaljevanje nadzora brezpredmetno.

4.4. NO ugotavlja, da se ne izvajajo določila 32. člen, 6. odstavek Zakona o lokalni samoupravi in s tem povezanega 55. člena, 6. odstavek Statuta Mestne občine Koper, ki določata: *»Občinski svet, župan in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev so dolžni obravnavati dokončna poročila nadzornega odbora in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati priporočila in predloge nadzornega odbora.«*

4.5. NO do 31. 12. 2020 od nadzorovanih organov ni prejel še nobenega dokumentiranega poročila o izvajanju priporočil in predlogov (ali razlogih za njihovo neizvajanje) iz že zaključenih nadzorov v letu 2019 in 2020.

4.6. Poročilo o delu in ugotovitvah Nadzornega odbora Mestne občine Koper v letu 2020 je Nadzorni odbor Mestne občine Koper sprejel na 18. redni seji, dne 14. 4. 2021, in ga posredoval Občinskemu svetu Mestne občine Koper.



Predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Koper
Jadran Bajec, l.r.