



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTÀ DI CAPODISTRIA

Nadzorni odbor - Comitato di controllo

Z A P I S N I K

30. seje Nadzornega odbora Mestne občine Koper, ki je bila v sredo, 21. septembra 2022, ob 17.00, v prostorih Mestne občine Koper, Verdijevega 10, Koper, sejna soba v pritličju

Prisotni člani: Jadran Bajec, Edmond Gašpar, Rok Parovel, Luka Gaberščik, Valter Krmar

Odsotni člani: Tjaša Benčina, Dunja Jovičič

Ostali prisotni: Alenka Plahuta, vodja Službe za občinski svet in krajevne skupnosti ter tajnica Nadzornega odbora, Irena Kocjančič, v.d. direktorice občinske uprave, Raf Klinar, vodja urada za gospodarske javne službe, okolje in promet in mag. Matjaž Marsič, v.d. vodje urada za prostorski razvoj in nepremičnine

Sejo je vodil predsednik Nadzornega odbora Jadran Bajec.

Nadzorni odbor je soglasno sprejel (prisotnost 5, ZA 5 - PROTI 0) naslednji

Dnevni red:

1. Predlog zapisnika 29. redne seje z dne 20. julija 2022
2. Poročilo o delu in ugotovitvah NO MOK v letu 2022
3. Poročilo organa o izvajanju priporočil v nadzoru »Koncesijske pogodbe za dejavnost sistemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina«
4. Pregled prejetih odgovorov pristojnih organov
5. Razno

Ad 1

Potrditev zapisnika 29. redne seje Nadzornega odbora z dne 20. julija 2022

Člani NO MOK so soglasno potrdili (prisotnost 5, ZA 5 – PROTI 0) zapisnik 29. redne seje z dne 20. julija 2022.

Ad 2

Poročilo o delu in ugotovitvah NO MOK v letu 2022

Jadran Bajec je podal kratek povzetek poročila.

Po razpravi so člani NO MOK sprejeli (prisotni 5, ZA 5 – PROTI 0) naslednji sklep:



Verdijevega ulica - Via Verdi 10, 6000 Koper - Capodistria, Slovenija
Tel. +386 05 6646 253 Fax +386 05 6271 771

1. **Potrdi se Poročilo o delu in ugotovitvah NO MOK za leto 2022.**
2. **Poročilo se posreduje županu za uvrstitev na dnevni red seje Občinskega sveta.**
3. **NO MOK bo po predstavitvi Poročila na Občinskem svetu organiziral tiskovno konferenco.**

Ad 3

Poročilo organa o izvajanju priporočil v nadzoru »Koncesijske pogodbe za dejavnost systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina«

Jadran Bajec je podal kratek povzetek priporočil NO v navedenem nadzoru in napovedal, da želi poročilo še za ostalo infrastrukturo, ki je bila v postopku nadzora.

Poročilo organa o izvajanju priporočil je podal Raf Klinar. Povedal je, da se na zadevi v zadnjem času niso izvajale aktivnosti, predvsem zaradi stanja na trgu, ki je posledica vojne in nesorazmernega dviga cen. Ob tem se občina zaveda, da je bila navedena pogodba o koncesiji sklenjena že leta 2007, vendar bo po zadnjih podatkih distributerja primarna infrastruktura zgrajena do leta 2024. Distributer namreč že razpolaga z DGD dokumentacijo. Pri tem je poudaril, da občina nima direktnega vpliva na izgradnjo plinovoda.

Jadran Bajec je izpostavil, da je bila pogodba sklenjena v času, ko je bil plin najcenejši energent in okoljsko sprejemljiv. Zaradi vojne v Ukrajini je trenutno stanje glede cene ravno obratno. Na to pa nimamo nikakršnega vpliva.

Edmond Gašpar je postavil vprašanje, ali je smiselno ohranjati tako pogodbo oz. koncesijo v veljavi ter kaj to predstavlja za pogodbeni stranki. Meni, da je bolje od pogodbe odstopiti ali se dogovoriti za sporazumno prenehanje. Nov postopek pa izvesti, ko bo za to primeren čas oziroma primerne razmere na trgu.

Člani NO MOK so v zvezi s poročilom organa o izvajanju priporočil v nadzoru »Koncesijske pogodbe za dejavnost systemskega distributerja distribucijskega omrežja zemeljskega plina« sprejeli (prisotni 5, ZA 5 – PROTI 0) naslednji sklep:

1. **Preuči naj se možnost prenehanja obstoječe koncesijske pogodbe.**
2. **Nov postopek podelitve koncesije se izvede, ko bo za to primeren čas oziroma ko bodo ustrezne razmere na trgu.**

Jadran Bajec se je v nadaljevanju dotaknil še problematike neurejenih služnosti na vodovodnem omrežju oz. na infrastrukturi RVK, s katero so seznanjeni vsi župani občin ustanoviteljic.

Luka Gaberščik je izpostavil primer Mestne občine Ljubljana, ki je imela in uredila podobne težave na območju Rakove Jelše.

Ob tem je dodal, da je pomembno tudi, če je občina na tej infrastrukturi »prejemala« amortizacijo, saj je v tem primeru nujno/dolžna urediti zemljiškoknjižno stanje.

Irena Kocjančič je pojasnila, da se občine ustanoviteljice zavedajo te težave, zato so se z RVK dogovorile o načinu reševanja, in sicer kdo bo kaj naredil in v katerem času, torej pripravljen je t.i. protokol reševanja omenjene problematike RVK.

V prvi fazi bo RVK pripravil popis parcel in določil prioritete. V naslednjem proračunu pa bo vsaka občina predvidela finančna sredstva za odkup ali pridobitve služnosti.

Jadrana Bajca je zanimalo, ali so podobne težave tudi na infrastrukturi javnega podjetja Marjetica. Predlagal je, da občinska uprava zaprosi Marjetico za uradno informacijo.

Irena Kocjančič je odgovorila, da tu ne gre za tak obseg kot pri RVK, oziroma gre za manjšo problematiko, ki pa se ureja.

Jadran Bajec je pri tem dodal, da bi občina kot dober gospodar morala vedeti, kaj se dogaja z njeno lastnino. Izpostavil je primer na Škofijah, kjer se je na parcelo v lasti občine odložilo kamenje in primer Solis, kjer je Grafist ob stavbi na površini v lasti MOK postavil objekt. Ravno zaradi takih primerov ostaja občutek, da občina nima ustreznih protokolov, ki bi to zaznali, in posledično pristojni ukrepali.

Edmond Gašpar je povedal, da kljub opozorilu NO MOK in odgovoru pristojnega urada, kamenje še vedno leži na zemljišču na Škofijah, kar pomeni, da občina ni ukrepala.

Matjaž Marsič je poudaril, da je Mestna občina Koper velika in ima v lasti veliko nepremičnin, zato je nemogoče vedeti v vsakem trenutku, kaj se dogaja s posamično parcelo ali objektom. Težav se pristojne službe zavedajo in ko nekdo poseže na nepremičnino v lasti občine ter to zaznamo, tudi ustrezno postopamo.

Irena Kocjančič je dodala, da je na pristojnem uradu zaposlena javna uslužbenka, ki skrbi tudi za to področje. Z ugotovitvami seznanja bodisi pristojno inšpekcijo bodisi pravno službo občine. Obenem je pomembno tudi dejstvo, da občina nima vpogleda v posamezno gradbeno dovoljenje (MOP tega ne zagotavlja), kar bi tudi olajšalo delo in bilo orodje pri obvladovanju prostora.

Člani NO MOK so nato sprejeli (prisotni 5, ZA 5 – PROTI 0) naslednji sklep:

Jadran Bajec pridobi ustrezne informacije od vodje urada za finance in računovodstvo, zakaj občina ne zagotavlja finančnih sredstev za ureditev lastništva ali služnosti na infrastrukturi RVK.

Ad 4

Pregled prejetih odgovorov pristojnih organov

Jadran Bajec je podal kratek povzetek zadev, v katerih NO MOK še ni prejel odgovora občinske uprave. To sta zadevi [REDACTED] in Jadro klub.

Irena Kocjančič je povedala, da je zadeva [REDACTED] v reševanju pri inšpekcijskih službah. V primeru Jadro kluba pa potekajo razgovori o ureditvi medsebojnih razmerij.

Edmond Gašpar je pri tej točki podal komentar na prejete odgovore občinske uprave na vprašanja NO MOK v zvezi z delovanjem ZD Koper ter opozoril, da je NO MOK odgovore ZD Koper prejel na dan seje.

Z ugotovitvami Edmonda Gašparja so se strinjali tudi ostali člani NO MOK:

1. Urad za družbene dejavnosti Mestne občine Koper na postavljena pisna vprašanja z 28. redne seje NO MOK odgovarja pavšalno in izmikajoč se vsebinskim odgovorom. Z navajanjem, da »strategija primarnega zdravstva ni obvezen akt, ki bi ga lokalna skupnost morala sprejeti«, izkazuje nezainteresiranost ali celo nekompetentnost urada in vodstva občine ter ZD Koper pri načrtovanju in vzpostavljanju vzdržnega, kvalitetnega primarnega zdravstva kot ga narekujejo demografski pokazatelji in trendi.
2. Zdravstveni dom Koper do današnjega datuma ni odgovoril na vprašanja, ki mu jih je postavil NO na 28. seji. S tem vodstvo zavoda, vključno s predsednikom sveta zavoda, izkazuje popolno ignoranco do nadzornega organa ustanovitelja.

Priporočilo NO MOK:

NO naproša župana, da poda svoje stališče o odnosu zavoda do nadzornega organa, kakor tudi o izpostavljeni problematiki ZD na 28.seji.

Ad 5 Razno

Pod to točko je predsednik NO MOK člane obvestil o dopisu odvetnika, ki zastopa [REDACTED] s katerim je NO MOK posredoval v vednost zahtevo za odpravo kršitev, naslovljeno na Marjetico Koper.

Edmond Gašpar je pri tem dodal, cit.:

Tik pred sejo smo člani NO prejeli kopijo elektronskega sporočila, s katerim odvetnik [REDACTED] seznanja predsednika NO in člane komisije ki je izvajala nadzor v Marjetici o tem, da je že 23.avgusta poslal dopis NO. Kot član NO in podpredsednik sem mnenja da bi moral predsednik sprotno in ažurno obveščati članstvo o prejetih vprašanjih, pobudah in ostalih informacijah, ki so naslovljene na bilo katerega člana NO saj je NO kolektivni organ. Nesprejemljiva je tudi praksa seznanjanja NO s temi pobudami v točki »razno« vsakokratne seje brez vnaprej dostavljenega konkretnega gradiva in najave specifične problematike.

Kot vodja nadzora v Marjetici pa prejeto pismo komentiram

Odvetnik v Marjetici zaposlenega [REDACTED] je poslal v vednost NO informacijo o nadaljevanju nezakonnosti ravnanja zaposlovalca. Kljub temu, da je delovni spor odnos med delodajalcem in delavcem, pa je Marjetica le javno podjetje ,ki bi moralo biti vzgled spoštovanja delovne zakonodaje .Zato smatram da je ta spor tudi zadeva NO in ne samo nadzornega sveta družbe ki to dopušča.

Z nadaljevanjem nezakonitega ravnanja nastajajo nepotrebni stroški, ki bremenijo poslovanje javnega podjetja. Takšna ravnanja izkazujejo poleg nepravilnosti poslovanja tudi nesmotrnost ,neučinkovitost in negospodarno porabo proračunskega denarja. Po grobi oceni ti stroški presegajo 150.000 EUR .Ob tem je Marjetica za angažma odvetnika Pauletiča, ki med drugim vodi izgubljeni postopek proti [REDACTED], izplačala v dveh letih (sept.2020 do sept. 2022,vir: Erar) kar 120.000 EUR. Direktor Marjetice je v intervjuju ob izvajanju nadzora NO navedel da bo za strošek izgubljenega delovnega spora odgovoren odvetnik!

Objavljeno je tudi letno poročilo Marjetice za l.2021 ki izkazuje pozitivni poslovni izid 763.122 EUR.Leto 2020 je Marjetica zaključila z negativnim izidom -861.505 EUR.

Tovrsten preobrat poslovnega izid (razlika 1,6 mio EUR) je po moji oceni potreben posebnega skrbnega pregleda s strani ustanovitelja, saj takšnemu rezultatu lahko botruje knjigovodski »inženiring«, nerealno načrtovanje prihodkov in odhodkov in nerealni izkazi cen elaborata, na podlagi katerega je občinski svet v letu 2021 (prosim preveriti datum) potrdil Marjetici cenik zakonsko obveznih gospodarskih služb.

Seja se je zaključila ob 18.40

Zapisala:
Alenka Plahuta, l. r.



PREDSEDNIK NO
Jadran Bajec, l. r.